



**Аналітичний звіт
Національного агентства
із забезпечення якості вищої освіти
за результатами акредитації
освітніх програм у період
з вересня 2024 р. по червень 2025 р.**

Національне агентство
із забезпечення якості вищої освіти

**Аналітичний звіт
Національного агентства
із забезпечення якості вищої освіти
за результатами акредитації освітніх програм
у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.**

Електронне видання

Київ
2025

УДК 378.014.6(477)

A64

Затверджено

*Рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
(14 жовтня 2025 р., Протокол №16 (88))*

Автори: *Андрій Бутенко, Олена Єременко, Яніна Гончаренко,
Марина Даниленко, Оксана Требенко*

A64 Аналітичний звіт Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за результатами акредитації освітніх програм у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. [Електронне видання] / А. Бутенко, О. Єременко, Я. Гончаренко, М. Даниленко, О. Требенко. – Київ: Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти, 2025. – 103 с.

ISBN 978-617-8749-00-2 (Online)

Аналітичний звіт Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти узагальнює результати акредитації освітніх програм у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. У документі висвітлено результати аналізу відповідності освітніх програм вимогам Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, найпоширеніших типів недоліків та їх характерних поєднань. На основі кількісних і якісних показників розподілу суттєвих недоліків за галузями знань та рівнями вищої освіти визначено загальні тенденції й закономірності, що простежуються у практиці акредитацій.

Аналітичні матеріали призначені для освітян, науковців, управлінців та всіх, хто зацікавлений у розвитку системи забезпечення якості вищої освіти України, і є основою для прийняття стратегічних рішень, формування політик та вдосконалення практик у сфері забезпечення якості вищої освіти.

УДК 378.014.6(477)

ISBN 978-617-8749-00-2 (Online)

© Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти, 2025

Зміст

Вступ.....	5
Розділ 1. Характеристика вибірки	9
Розділ 2. Аналіз за Критеріями	14
2.1. Аналіз випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв.....	14
2.2. Найбільш поширені поєднання Критеріїв, за якими встановлено часткову або повну невідповідності вимогам	16
2.3. Аналіз розподілу частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв за галузями знань.....	18
<i>Критерій 1 Проектування освітньої програми</i>	18
<i>Критерій 2 Структура та зміст освітньої програми</i>	19
<i>Критерій 3 Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</i>	20
<i>Критерій 4 Навчання і викладання за освітньою програмою</i>	21
<i>Критерій 5 Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</i>	22
<i>Критерій 6 Людські ресурси</i>	22
<i>Критерій 7 Освітнє середовище та матеріальні ресурси</i>	23
<i>Критерій 8 Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</i>	24
<i>Критерій 9 Прозорість та публічність</i>	25
<i>Критерій 10 Навчання через дослідження</i>	25
<i>Розподіл галузей освіти за частотою випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв 2, 6 і 8</i>	26
2.4. Аналіз частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв у залежності від рівнів вищої освіти	27
Розділ 3. Аналіз суттєвих недоліків	29
3.1. Аналіз розподілу суттєвих недоліків, наявних за Критеріями 1, 2, 6 і 8	29
<i>Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 1</i>	29
<i>Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 2</i>	30
<i>Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 6</i>	31
<i>Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 8</i>	32
3.2. Найбільш поширені суттєві недоліки з Переліку та їх поєднання	34
3.3. Аналіз розподілу суттєвих недоліків в залежності від рівня вищої освіти	37
3.4. Аналіз розподілу суттєвих недоліків в залежності від форми власності закладів вищої освіти.....	38
Розділ 4. Аналіз галузей вищої освіти за Критеріями та за найбільш поширеними суттєвими недоліками	40
<i>Галузь 01 Освіта/Педагогіка</i>	40
<i>Галузь 02 Культура і мистецтво</i>	43
<i>Галузь 03 Гуманітарні науки</i>	45

<i>Галузь 05 Соціальні та поведінкові науки</i>	47
<i>Галузь 06 Журналістика</i>	50
<i>Галузь 07 Управління та адміністрування</i>	51
<i>Галузь 08 Право</i>	53
<i>Галузь 09 Біологія</i>	55
<i>Галузь 10 Природничі науки</i>	56
<i>Галузь 11 Математика та статистика</i>	58
<i>Галузь 12 Інформаційні технології</i>	59
<i>Галузь 13 Механічна інженерія</i>	61
<i>Галузь 14 Електрична інженерія</i>	63
<i>Галузь 15 Автоматизація та приладобудування</i>	65
<i>Галузь 16 Хімічна та біоінженерія</i>	65
<i>Галузь 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації</i>	66
<i>Галузь 18 Виробництво та технології</i>	66
<i>Галузь 19 Архітектура та будівництво</i>	68
<i>Галузь 20 Аграрні науки та продовольство</i>	71
<i>Галузь 22 Охорона здоров'я</i>	73
<i>Галузь 23 Соціальна робота</i>	76
<i>Галузь 24 Сфера обслуговування</i>	77
<i>Галузь 26 Цивільна безпека</i>	79
<i>Галузь 27 Транспорт</i>	80
<i>Галузь 28 Публічне управління та адміністрування</i>	80
<i>Галузь 29 Міжнародні відносини</i>	82
Характерні особливості розподілу найбільш поширених суттєвих недоліків у освітніх програмах різних галузей	83
Розділ 5. Аналіз суттєвих недоліків, наявних в освітніх програмах, щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації	87
Рекомендації і пропозиції	92
Додаток 1. «Перелік суттєвих недоліків» та частка їх виявлення	95

Вступ

Актуальність дослідження. Аналітичний звіт Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти узагальнює результати всіх акредитаційних експертиз, за якими у період з вересня 2024 року по червень 2025 року було прийнято рішення за повною процедурою. Документ відображає загальний стан у сфері забезпечення якості вищої освіти і формує надійну емпіричну основу для подальших управлінських, аналітичних і нормативних рішень.

Мета звіту - представити об'єктивну картину відповідності освітніх програм вимогам Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, визначити найпоширеніші типи суттєвих недоліків та їх характерні поєднання, окреслити галузі знань і рівні освіти, де ризики проявляються частіше, а також виокремити системні закономірності, що простежуються у практиці акредитацій.

Сучасне забезпечення якості вищої освіти розглядається як безперервний процес вдосконалення, у якому акредитація виконує не лише контрольну, а й аналітичну та розвиткову функцію. Системний огляд результатів акредитацій дозволяє побачити ключові тенденції та простежити, як працюють механізми внутрішнього забезпечення якості у закладах вищої освіти України.

Аналітичний звіт є одним із інструментів розвитку культури якості на національному рівні. Він допомагає закладам вищої освіти чіткіше бачити свої сильні сторони й зони ризику, удосконалювати управлінські підходи та оновлювати освітні процеси на основі отриманих даних. Регулярне узагальнення результатів акредитацій створює доказову основу для стратегічного планування розвитку системи вищої освіти та формування державної політики у сфері вищої освіти.

Об'єктом дослідження є результати акредитацій освітніх програм, щодо яких Національне агентство прийняло рішення за результатами акредитаційної експертизи за повною процедурою та розгляду акредитаційних справ у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Предметом дослідження є показники та тенденції відповідності освітніх програм вимогам Критеріїв, включно з найпоширенішими типами суттєвих недоліків та їх характерними поєднаннями. Дослідження також охоплює аналіз особливостей розподілу недоліків за рівнями освіти, галузями знань і формами власності закладів вищої освіти.

Методологічна основа дослідження ґрунтується на принципах системного, кількісно-аналітичного та порівняльного підходів до оцінювання результатів акредитаційних експертиз освітніх програм.

Джерела даних:

- звіти, подані експертними групами та додатки до них (Додаток 1 до Звіту експертної групи "Перелік суттєвих недоліків");
- експертні висновки галузевих експертних рад та додатки до них (Додаток 1 до Експертного висновку ГЕР "Перелік суттєвих недоліків");

- рішення Національного агентства за наслідками розгляду акредитаційних справ.

Аналітичні інструменти і методи:

- кількісний аналіз частот випадків невідповідностей вимогам Критеріїв та суттєвих недоліків;
- описова статистика (відносні частоти, відсоткові розподіли, кількість освітніх програм за певними ознаками);
- візуалізація даних у вигляді таблиць і діаграм для відображення тенденцій;
- структурно-порівняльний аналіз між галузями знань, рівнями освіти та формами власності закладів вищої освіти;
- класифікаційний аналіз для групування галузей за різними класифікаційними принципами;
- кореляційний аналіз комбінацій суттєвих недоліків;
- інтерпретація отриманих результатів для формулювання висновків і рекомендацій щодо підвищення якості освітніх програм.

Принципи та підходи:

- об'єктивність – використання даних лише тих акредитаційних експертиз освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення Національного агентства;
- відтворюваність – виконання процедур аналізу з використанням стандартизованих показників, обґрунтований вибір методів аналізу (відповідно до специфіки даних та мети дослідження), застосування незмінних алгоритмів і правил розрахунку;
- порівнюваність – застосування єдиного переліку Критеріїв оцінювання якості освітньої програми та “Переліку суттєвих недоліків” для всіх освітніх програм незалежно від рівня освіти та галузі знань;
- репрезентативність – проведений аналіз є повним (суцільним) статистичним дослідженням, який охоплює усі одиниці сукупності (усі освітні програми, які проходили акредитаційну експертизу і за якими Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.), що забезпечує повноту інформації і дає можливість формулювати висновки без статистичної похибки вибірки;
- аналітична верифікація – перехресна перевірка статистичних підсумків.

Структура звіту. У звіті охоплено такі аспекти:

1. Проаналізовано частотність та розподіл випадків встановлення часткової або повної невідповідності освітніх програм вимогам усіх десяти Критеріїв оцінювання якості освітньої програми (далі – Критерій) (п. 2.1).
2. Виявлено зв'язок між наявністю часткової або повної невідповідності вимогам для різних комбінацій Критеріїв (п. 2.2).
3. Проаналізовано частотність та розподіл випадків наявності часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для усіх галузей знань (п. 2.3) та рівнів вищої освіти (п. 2.4).

4. Охарактеризовано галузі знань та проведено їх класифікацію за групами частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв 2, 6 і 8 (Критеріїв, для яких кількості й частоти випадків невідповідності вимогам є найбільшими) (п. 2.3).
5. Для Критеріїв 1, 2, 6 і 8 здійснено аналіз частотності встановлення суттєвих недоліків з «Переліку суттєвих недоліків» (далі – Перелік) (п. 3.1).
6. Визначено найбільш поширені варіанти комбінацій суттєвих недоліків, які фіксуються разом (п. 3.2).
7. Здійснено аналіз розподілу суттєвих недоліків в залежності від рівня вищої освіти (п. 3.3) та від форми власності закладів вищої освіти (п. 3.4)
8. Для кожної галузі знань проаналізовано випадки часткової або повної невідповідності вимогам усіх Критеріїв, а також наявність і частоту найбільш поширених суттєвих недоліків; визначено характерні особливості розподілу найбільш поширених суттєвих недоліків для кожної галузі знань (п. 4).
9. Проаналізовано випадки часткової або повної невідповідності вимогам усіх Критеріїв, а також наявність і частотність усіх суттєвих недоліків, що фіксувались в освітніх програмах, за якими було ухвалено рішення про відмову в акредитації (п. 5).


Обмеження дослідження. Звіт базується на офіційних матеріалах акредитаційних експертиз, підготовлених відповідно до встановлених процедур. Рівень деталізації окремих даних може відрізнятись, що є типовою особливістю великих масивів інформації, і не впливає на узагальнені висновки, оскільки аналіз охоплює повну сукупність рішень.

Неоднорідний розподіл програм між галузями знань, рівнями освіти та формами власності закладів вищої освіти зумовлює різний обсяг порівнюваних груп. У галузях з невеликою кількістю освітніх програм частотні показники можуть демонструвати ширшу варіативність - це типовий ефект малих вибірок.

Аналіз здійснюється на макрорівні, з використанням статистичних методів та узагальнених показників. Закономірності є стабільними для визначеного періоду.

Використання результатів дослідження. Результати комплексного аналізу акредитаційних рішень за період із вересня 2024 р. по червень 2025 р. можуть бути використані різними суб'єктами системи забезпечення якості вищої освіти для планування змін, ухвалення управлінських рішень і посилення спроможності внутрішніх та зовнішніх механізмів забезпечення якості освіти.

Отримані дані створюють підґрунтя для вдосконалення політик, процедур і практик, пов'язаних із проектуванням, реалізацією та оцінюванням освітніх програм, і забезпечують можливість для глибшого розуміння системних тенденцій, типових ризиків та факторів, що впливають на якість освітнього процесу.



Для Національного агентства ці дані є джерелом для подальшого розвитку аналітичних інструментів, уточнення методичних матеріалів та вдосконалення підходів до зовнішнього оцінювання якості.

Заклади вищої освіти можуть застосовувати результати аналізу для планування самооцінювання освітніх програм, визначення власних зон ризику, оновлення внутрішніх політик і підвищення ефективності внутрішніх систем забезпечення якості.

Для державних органів та інших стейкхолдерів узагальнені дані створюють основу для ухвалення рішень і формування політик, що враховують реальні тенденції у сфері забезпечення якості, а також сприяють підвищенню довіри до національної системи забезпечення якості вищої освіти.

Загалом результати дослідження забезпечують цілісний огляд ключових аспектів і тенденцій у сфері забезпечення якості вищої освіти та можуть слугувати орієнтиром для подальшого розвитку та посилення спроможності всіх учасників системи забезпечення якості.

Розділ 1. Характеристика вибірки

З вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу за повною процедурою й прийнято рішення щодо 1577 освітніх програм. З них: за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти – 610 освітніх програм (38,7 % від загальної кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення), за другим (магістерським) – 772 освітні програми (49,0 %), за третім (освітньо-науковим) – 191 освітня програма (12,1 %), за третім (освітньо-творчим) – 4 освітні програми (0,2 % відповідно).

Найбільшу кількість рішень було ухвалено щодо освітніх програм таких галузей знань:

- 01 Освіта/Педагогіка – 237 (15,0 % від загальної кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення);
- 07 Управління та адміністрування – 207 (13,1 %);
- 05 Соціальні та поведінкові науки – 122 (7,7 %);
- 12 Інформаційні технології – 114 (7,2 %);
- 02 Культура і мистецтво – 91 (5,8 %);
- 03 Гуманітарні науки – 91 (5,8 %);
- 10 Природничі науки – 76 (4,8 % відповідно).

Детальний розподіл освітніх програм за галузями знань і рівнями вищої освіти наведено в Таблиці 1.1.

Таблиця 1.1. Структура вибірки за галузями знань і рівнями вищої освіти

Галузь знань	Рівень вищої освіти				Разом	
	Перший (бакалаврський)	Другий (магістерський)	Третій (освітньо-науковий)	Третій (освітньо-творчий)	К-ть програм	% від загальної к-ті
01 Освіта/Педагогіка	102	120	15		237	15,03
02 Культура і мистецтво	48	33	6	4	91	5,77
03 Гуманітарні науки	34	39	18		91	5,77
05 Соціальні та поведінкові науки	47	53	22		122	7,74
06 Журналістика	7	8			15	0,95
07 Управління та адміністрування	84	103	20		207	13,13
08 Право	23	22	5		50	3,17
09 Біологія	1	11	9		21	1,33
10 Природничі науки	25	33	18		76	4,82
11 Математика та статистика	6	3	5		14	0,89
12 Інформаційні технології	40	60	14		114	7,23
13 Механічна інженерія	23	15	10		48	3,04

Галузь знань	Рівень вищої освіти				Разом	
	Перший (бакалаврський)	Другий (магістерський)	Третій (освітньо- науковий)	Третій (освітньо- творчий)	К-ть програм	% від загальної к-ті
14 Електрична інженерія	12	9	3		24	1,52
15 Автоматизація та приладобудування	9	0	2		11	0,70
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	8	15	1		24	1,52
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	7	46	4		57	3,62
18 Виробництво та технології	18	25	3		46	2,92
19 Архітектура та будівництво	20	26	1		47	2,98
20 Аграрні науки та продовольство	19	32	4		55	3,49
21 Ветеринарна медицина	0	3	0		3	0,19
22 Охорона здоров'я	14	35	13		62	3,93
23 Соціальна робота	7	10	0		17	1,08
24 Сфера обслуговування	22	26	0		48	3,04
25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	7	3	2		12	0,76
26 Цивільна безпека	6	9	3		18	1,14
27 Транспорт	7	8	4		19	1,20
28 Публічне управління та адміністрування	4	17	8		29	1,84
29 Міжнародні відносини	10	8	1		19	1,20
Разом	610	772	191	4	1577	100

Із усіх освітніх програм, щодо яких Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.:

- рішення про акредитацію було ухвалено щодо 1169 програм (74,1 % від загальної кількості освітніх програм, щодо яких було прийнято рішення),
- рішення про акредитацію з визначенням «зразкова» – щодо 9 програм (0,6 %),
- рішення про умовну (відкладену) акредитацію – щодо 380 програм (24,1 %),
- рішення про відмову в акредитації – щодо 19 програм (1,2 % відповідно).

Частка рішень про умовну (відкладену) акредитацію є найбільшою для таких галузей знань:

- 01 Освіта/Педагогіка – для 82 освітніх програм (34,6 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, щодо яких було ухвалено рішення);
- 03 Гуманітарні науки – для 42 освітніх програм (46,2 % від загальної кількості освітніх програм галузі 03);
- 15 Автоматизація та приладобудування – для 5 освітніх програм (45,5 % від загальної кількості освітніх програм галузі 03).

Кількість рішень про відмову в акредитації освітніх програм є найбільшою для таких галузей знань:

- 01 Освіта/Педагогіка – для 3 освітніх програм (1,3 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, щодо яких було ухвалено рішення);
- 07 Управління та адміністрування – для 5 програм (2,4 % відповідно).

Детальний розподіл рішень Національного агентства щодо освітніх програм усіх галузей знань наведено в Таблиці 1.2.

Таблиця 1.2. Структура вибірки за галузями знань і рішеннями Національного агентства (% наведені від загальної кількості освітніх програм кожної галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Рішення про акредитацію		Рішення про умовну (відкладену) акредитацію		Рішення про відмову в акредитації		Рішення про акредитацію з визначенням «зразкова»		Разом	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
01 Освіта/Педагогіка	152	64,1	82	34,6	3	1,3			237	100
02 Культура і мистецтво	61	67,0	28	30,8	1	1,1	1	1,1	91	100
03 Гуманітарні науки	48	52,7	42	46,2	1	1,1			91	100
05 Соціальні та поведінкові науки	89	73,0	30	24,6	1	0,8	2	1,6	122	100
06 Журналістика	13	86,7	2	13,3					15	100
07 Управління та адміністрування	167	80,7	32	15,5	5	2,4	3	1,4	207	100
08 Право	40	80,0	9	18,0	1	2,0			50	100
09 Біологія	14	66,7	7	33,3					21	100
10 Природничі науки	64	84,2	11	14,5	1	1,3			76	100
11 Математика та статистика	12	85,7	2	14,3					14	100
12 Інформаційні технології	92	80,7	21	18,4	1	0,9			114	100

Галузь знань	Рішення про акредитацію		Рішення про умовну (відкладену) акредитацію		Рішення про відмову в акредитації		Рішення про акредитацію з визначенням «зразкова»		Разом	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
13 Механічна інженерія	34	70,8	13	27,1	1	2,1			48	100
14 Електрична інженерія	18	75,0	6	25,0					24	100
15 Автоматизація та приладобудування	6	54,5	5	45,5					11	100
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	21	87,5	3	12,5					24	100
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	53	93,0	4	7,0					57	100
18 Виробництво та технології	33	71,7	11	23,9	1	2,2	1	2,2	46	100
19 Архітектура та будівництво	39	83,0	8	17,0					47	100
20 Аграрні науки та продовольство	44	80,0	10	18,2			1	1,8	55	100
21 Ветеринарна медицина	3	100,0							3	100
22 Охорона здоров'я	41	66,1	19	30,7	2	3,2			62	100
23 Соціальна робота	11	64,7	5	29,4			1	5,9	17	100
24 Сфера обслуговування	37	77,1	10	20,8	1	2,1			48	100
25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	12	100,0							12	100
26 Цивільна безпека	14	77,8	4	22,2					18	100
27 Транспорт	16	84,2	3	15,8					19	100
28 Публічне управління та адміністрування	19	65,5	10	34,5					29	100
29 Міжнародні відносини	16	84,2	3	15,8					19	100
Разом	1169	74,1	380	24,1	19	1,2	9	0,6	1577	100

Розподіл рішень Національного агентства щодо освітніх програм різних рівнів вищої освіти наведено в Таблиці 1.3.

Таблиця 1.3. Структура вибірки за рівнями вищої освіти й рішеннями Національного агентства (% наведені від загальної кількості освітніх програм кожного рівня вищої освіти, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Рівень вищої освіти	Рішення про акредитацію		Рішення про умовну (відкладену) акредитацію		Рішення про відмову в акредитації		Рішення про акредитацію з визначенням «Зразкова»		Разом	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Перший (бакалаврський)	434	71,1	162	26,6	11	1,8	3	0,5	610	100
Другий (магістерський)	605	78,4	157	20,3	7	0,9	3	0,4	772	100
Третій (освітньо-науковий)	128	67,0	59	30,9	1	0,5	3	1,6	191	100
Третій (освітньо-творчий)	2	50,0	2	50,0					4	100
Разом	1169	74,1	380	24,1	19	1,2	9	0,6	1577	100

Найвищу частку позитивних рішень (рішення про акредитацію та рішення про акредитацію з визначенням «зразкова») мають освітні програми другого (магістерського) рівня – 78,8 %. Найвищу частку рішень про умовну (відкладену) акредитацію – освітні програми третього (освітньо-наукового) рівня – 30,9 %.

Розділ 2. Аналіз за Критеріями

2.1. Аналіз випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв

Серед усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу та щодо яких Національне агентство ухвалило рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р., хоча б один суттєвий недолік з «Переліку суттєвих недоліків» (Додаток 1) наявний у 399 освітніх програмах та/або у практиці їх реалізації, що становить 25,3 % від загальної кількості освітніх програм.

Наявність принаймні одного суттєвого недоліку з Переліку за Критерієм означає встановлення часткової або повної невідповідності освітньої програми вимогам Критерію (і призводить до визначення рівня відповідності «Е» або «F» за цим Критерієм відповідно).

Було проаналізовано частоти випадків часткової або повної невідповідності вимогам для всіх десяти Критеріїв. Зокрема, встановлено, що найчастіше часткова або повна невідповідність вимогам фіксувалась за такими Критеріями:

- Критерій 2 – у 294 освітніх програмах (що становить 18,6 % від загальної кількості освітніх програм і 73,7 % від кількості освітніх програм, у яких наявний принаймні один суттєвий недолік з Переліку);
- Критерій 8 – у 243 освітніх програмах (15,4 % і 60,9 % відповідно);
- Критерій 6 – у 177 освітніх програмах (11,2 % і 44,4 % відповідно);
- Критерій 1 – у 82 освітніх програмах (5,2 % і 20,6 % відповідно).

Для Критеріїв 3, 4, 5, 7, 9 і 10 частота випадків часткової або повної невідповідності є невисокою – вона не перевищує 4 % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. (рисунок 2.1).

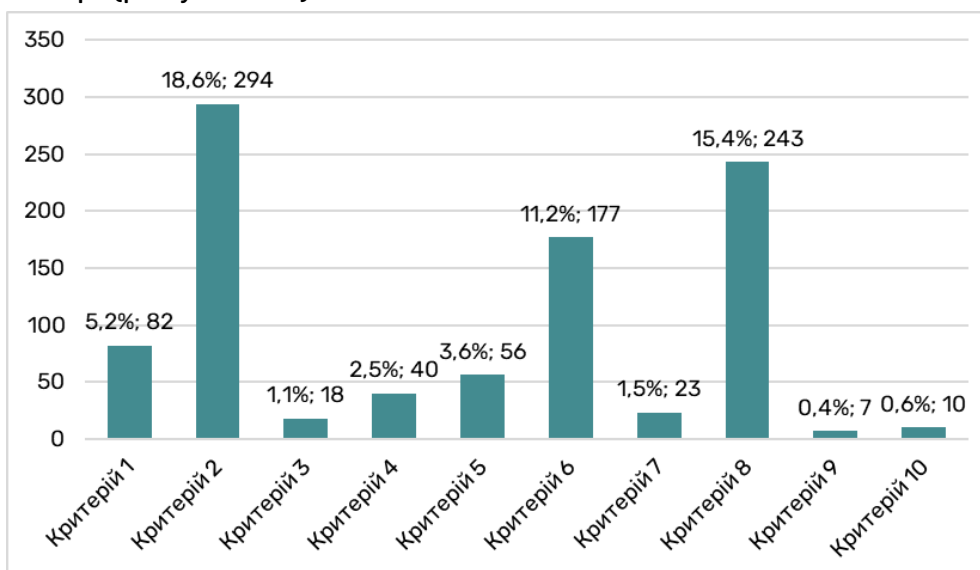


Рисунок 2.1. Частота та кількість випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв освітніх програм, щодо яких у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію, наведено на рисунку 2.2, а для освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації – на рисунку 2.3.

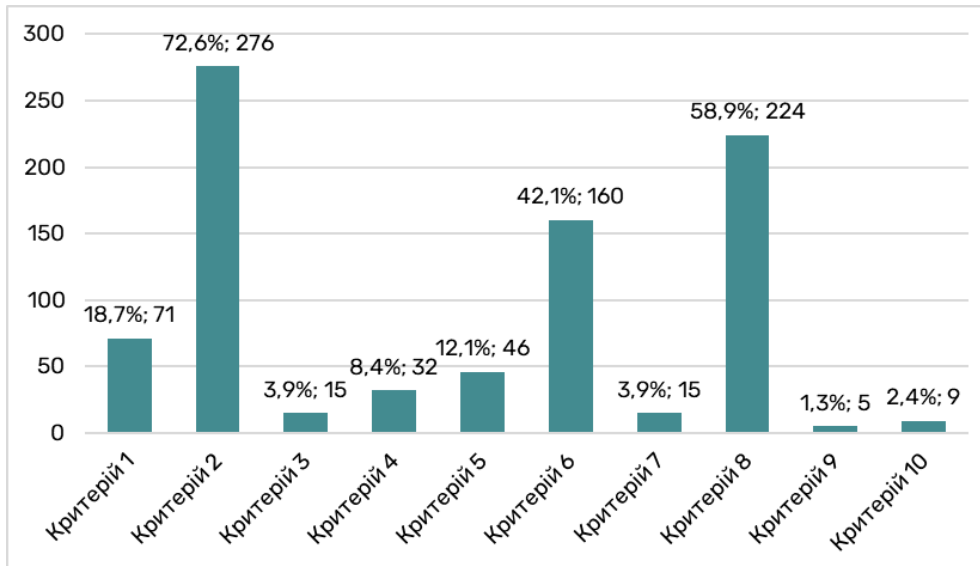


Рисунок 2.2. Частота та кількість випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв (у % від кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

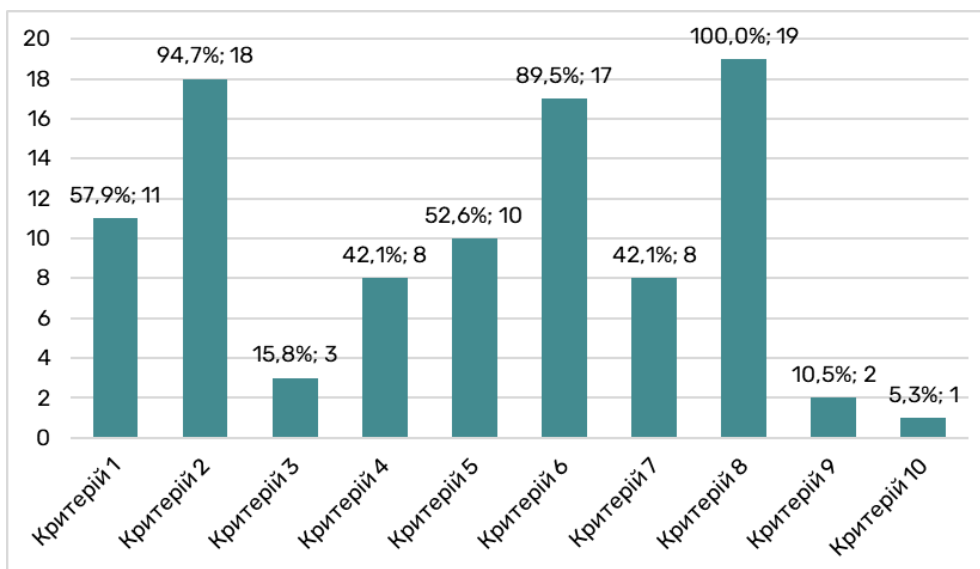


Рисунок 2.3. Частота та кількість випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв (у % від кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

2.2. Найбільш поширені поєднання Критеріїв, за якими встановлено часткову або повну невідповідність вимогам

Розподіл освітніх програм за кількістю Критеріїв, за якими наявна часткова або повна невідповідність вимогам (наявність принаймні одного суттєвого недоліку з Переліку), наведено на рисунку 2.4.

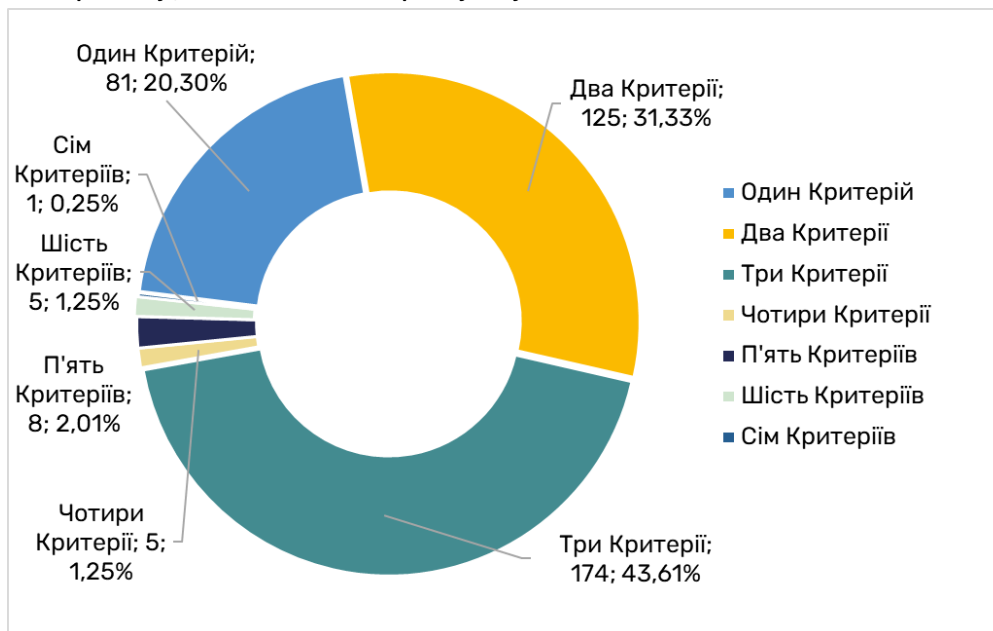


Рисунок 2.4. Розподіл освітніх програм за кількістю Критеріїв, за якими було встановлено часткову або повну невідповідність вимогам (у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Окремо увагу приділено питанню можливого взаємного впливу наявних за різними Критеріями недоліків. Було встановлено, що у випадках, коли фіксувалась наявність суттєвих недоліків лише за одним Критерієм, найчастіше це був Критерій 2 – у 40 випадках з 81 (49,4 %) або Критерій 6 – у 25 випадках з 81 (30,9 %). У випадках, коли фіксувалась наявність недоліків за двома Критеріями, найчастіше зустрічалась комбінація недоліків за Критеріями 2 і 8 – у 48 випадках з 125 (38,4 %) або Критеріями 6 і 8 – у 25 випадках з 125 (20 %). Загалом, найчастіше – для 174 освітніх програм (43,6 % від кількості усіх освітніх програм, у яких наявний принаймні один із суттєвих недоліків) фіксувалась наявність суттєвих недоліків за трьома Критеріями, при цьому найчастіше зустрічалось поєднання недоліків за Критеріями 2, 6 і 8 – у 58 випадках з 174 (33,3 %) або Критеріями 1, 2 і 8 – у 33 випадках з 174 (19,0 %).

Загалом найбільш частотним є поєднання суттєвих недоліків за Критеріями 2 і 8 – воно зустрічається у 189 освітніх програмах, що становить 59,4 % від загальної кількості освітніх програм, щодо яких було встановлено порушення вимог за двома або більше Критеріями.

Таблиця 2.1. Розподіл випадків часткової або повної невідповідності вимогам за Критеріями та освітніми програмами

Кількість Критеріїв, за якими наявна часткова або повна невідповідність вимогам	Кількість освітніх програм	Розподіл випадків невідповідності вимогам Критеріїв	
		Критерій	Кількість
Один	81	Критерій	Кількість
		Критерій 2	40
		Критерій 6	25
		Критерій 5	5
		Критерій 4	3
		Критерій 8	3
		Критерій 1	2
		Критерій 7	2
		Критерій 10	1
Два	125	Критерії	Кількість
		Критерії 2 і 8	48
		Критерії 6 і 8	25
		Критерії 1 і 2	14
		Критерії 2 і 6	13
		Критерії 2 і 4	5
		Інші комбінації	20
Три	174	Критерії	Кількість
		Критерії 2, 6 і 8	58
		Критерії 1, 2 і 8	33
		Критерії 1, 2 і 6	10
		Критерії 2, 5 і 8	10
		Критерії 2, 4 і 8	6
		Критерії 2, 3 і 8	4
Інші комбінації Критеріїв фіксуються з частотою не більшою ніж 4.			
Чотири	5	<p>Недоліки за Критерієм 6 – в усіх 5 освітніх програмах; недоліки за Критерієм 2 – в 4 освітніх програмах; недоліки за Критерієм 6 – в 4 освітніх програмах.</p> <p>Комбінація Критеріїв 2,6 і 8 – в 3 освітніх програмах.</p> <p>Також фіксуються недоліки за Критерієм 1 – в 2 освітніх програмах, за Критерієм 5 – в 3 освітніх програмах, за Критерієм 7 – в 1 освітній програмі, за Критерієм 9 – в 1 освітній програмі.</p>	
П'ять або більше	14	У всіх випадках фіксуються недоліки за Критеріями 2 і 8, при цьому у 13 випадках також фіксуються недоліки за Критерієм 6.	

Узагальнення результатів акредитації свідчить, що невідповідність вимогам у більшості випадків охоплює кілька Критеріїв одночасно. Це вказує на системний, а не ізольований характер проблем: вони зазвичай стосуються змісту й структури освітньої програми (Критерій 2), кадрового забезпечення (Критерій 6) та

управління внутрішньою системою забезпечення якості освіти (Критерій 8). Відповідно, для їх ефективного усунення необхідні не точкові, а комплексні й стратегічні заходи з боку закладів вищої освіти.

2.3. Аналіз розподілу частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв за галузями знань

Аналіз частот наявності принаймні одного суттєвого недоліку з Переліку за усіма Критеріями для кожної галузі освіти дозволяє ідентифікувати ті галузі, у яких спостерігається найбільша кількість та відносна частота (концентрація) часткової або повної невідповідності вимогам певного Критерію.

В освітніх програмах галузей знань 21 Ветеринарна медицина та 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону за результатами акредитаційної експертизи не було виявлено жодного суттєвого недоліку.

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. не розглядалось жодної освітньої програми галузі знань 04 Богослов'я.

Критерій 1 Проєктування освітньої програми

Найчастіше часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 1 фіксувалась для освітніх програм таких галузей освіти:

- 01 Освіта/Педагогіка – у 24 освітніх програмах (що становить 10,1 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, які проходили акредитацію і щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.);
- 03 Гуманітарні науки – у 14 освітніх програмах (14,3 %);
- 23 Соціальна робота – у 2 освітніх програмах (11,8 % відповідно).

Не виявлено суттєвих недоліків з Переліку за Критерієм 1 в освітніх програмах десяти галузей: 06 Журналістика, 11 Математика та статистика, 14 Електрична інженерія, 15 Автоматизація та приладобудування, 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації, 21 Ветеринарна медицина, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 27 Транспорт, 28 Публічне управління та адміністрування та 29 Міжнародні відносини.

Таблиця 2.2. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 1 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	24	10,1
02 Культура і мистецтво	6	6,6
03 Гуманітарні науки	13	14,3
05 Соціальні та поведінкові науки	5	4,1
07 Управління та адміністрування	8	3,9

Галузь знань	Кількість	Частота, %
08 Право	1	2,0
09 Біологія	2	9,5
10 Природничі науки	2	2,6
12 Інформаційні технології	3	2,6
13 Механічна інженерія	2	4,2
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	1	4,2
18 Виробництво та технології	2	4,3
19 Архітектура та будівництво	1	2,1
20 Аграрні науки та продовольство	5	9,1
22 Охорона здоров'я	3	4,8
23 Соціальна робота	2	11,8
24 Сфера обслуговування	1	2,1
26 Цивільна безпека	1	5,6

Критерій 2 Структура та зміст освітньої програми

Найчастіше часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 2 фіксувалась для освітніх програм таких галузей знань:

- 01 Освіта/Педагогіка – у 74 освітніх програмах (що становить 31,2 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, які проходили акредитацію і щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.);
- 03 Гуманітарні науки – у 35 освітніх програмах (38,5 %);
- 09 Біологія – у 6 освітніх програмах (28,6 % відповідно).

Не виявлено суттєвих недоліків з Переліку за Критерієм 2 в освітніх програмах трьох галузей: 11 Математика та статистика, 21 Ветеринарна медицина, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону.

Таблиця 2.3. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 2 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	74	31,2
02 Культура і мистецтво	24	26,4
03 Гуманітарні науки	35	38,5
05 Соціальні та поведінкові науки	16	13,1
06 Журналістика	2	13,3
07 Управління та адміністрування	31	15,0
08 Право	5	10,0
09 Біологія	6	28,6
10 Природничі науки	7	9,2

Галузь знань	Кількість	Частота, %
12 Інформаційні технології	17	14,7
13 Механічна інженерія	10	20,8
14 Електрична інженерія	3	12,5
15 Автоматизація та приладобудування	2	18,2
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	2	8,3
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	3	5,3
18 Виробництво та технології	4	8,7
19 Архітектура та будівництво	6	12,8
20 Аграрні науки та продовольство	5	9,1
22 Охорона здоров'я	16	25,8
23 Соціальна робота	4	23,5
24 Сфера обслуговування	6	12,5
26 Цивільна безпека	4	22,2
27 Транспорт	3	15,8
28 Публічне управління та адміністрування	7	24,1
29 Міжнародні відносини	2	10,5

Критерій 3 Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 3 фіксувалась у 18 освітніх програмах, при цьому для кожної галузі знань частота випадків невідповідності вимогам Критерію 3 не перевищувала 4,8 % (таблиця 2.4).

Найбільша кількість освітніх програм, за результатами оцінювання відповідності вимогам Критерію 3 визнаних такими, що мають хоча б один суттєвий недолік, спостерігається у галузі знань 01 Освіта/Педагогіка (3 освітні програми, що становить 1,3 % від загальної кількості освітніх програм галузі).

Таблиця 2.4. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 3 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	3	1,3
02 Культура і мистецтво	2	2,2
03 Гуманітарні науки	1	1,1
05 Соціальні та поведінкові науки	2	1,6
07 Управління та адміністрування	2	1,0
09 Біологія	1	4,8
12 Інформаційні технології	2	1,7
14 Електрична інженерія	1	4,2

Галузь знань	Кількість	Частота, %
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	1	1,8
19 Архітектура та будівництво	1	2,1
22 Охорона здоров'я	2	3,2

Критерій 4 Навчання і викладання за освітньою програмою

Часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 4 фіксувалась у 40 освітніх програмах, при цьому для кожної галузі знань частота виявлення випадків невідповідності вимогам Критерію 4 не перевищувала 11,3 % (таблиця 2.5).

Найбільша кількість освітніх програм, за результатами оцінювання відповідності вимогам Критерію 4 визнаних такими, що мають хоча б один суттєвий недолік, спостерігається у галузі знань 01 Освіта/Педагогіка (7 освітніх програм, що становить 3,0 % від загальної кількості програм галузі) і 22 Охорона здоров'я (7 освітніх програм, 11,3 % відповідно).

Таблиця 2.5. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 4 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	7	3,0
02 Культура і мистецтво	5	5,5
03 Гуманітарні науки	2	2,2
05 Соціальні та поведінкові науки	2	1,6
07 Управління та адміністрування	3	1,4
08 Право	2	4,0
09 Біологія	2	9,5
10 Природничі науки	3	3,9
12 Інформаційні технології	2	1,7
14 Електрична інженерія	1	4,2
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	1	1,8
22 Охорона здоров'я	7	11,3
26 Цивільна безпека	1	5,6
29 Міжнародні відносини	2	10,5

Критерій 5 Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 5 фіксувалась у 56 освітніх програмах, при цьому для кожної галузі знань частота виявлення випадків невідповідності вимогам Критерію 5 не перевищувала 10,7 % (таблиця 2.6).

Найбільша кількість освітніх програм, за результатами оцінювання відповідності вимогам Критерію 5 визнаних такими, що мають хоча б один суттєвий недолік, спостерігається у галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки (13 освітніх програм, що становить 10,7 % від загальної кількості програм галузі).

Таблиця 2.6. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 5 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	4	1,7
02 Культура і мистецтво	6	6,6
03 Гуманітарні науки	5	5,5
05 Соціальні та поведінкові науки	13	10,7
06 Журналістика	1	6,7
07 Управління та адміністрування	7	3,4
08 Право	1	2,0
10 Природничі науки	3	3,9
12 Інформаційні технології	4	3,4
13 Механічна інженерія	2	4,2
15 Автоматизація та приладобудування	1	9,1
18 Виробництво та технології	2	4,3
19 Архітектура та будівництво	1	2,1
20 Аграрні науки та продовольство	2	3,6
22 Охорона здоров'я	2	3,2
24 Сфера обслуговування	1	2,1
28 Публічне управління та адміністрування	1	3,4

Критерій 6 Людські ресурси

Найбільша кількість випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 6 фіксувалась для освітніх програм таких галузей освіти:

- 01 Освіта/Педагогіка – у 33 освітніх програмах (що становить 13,9 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, які проходили акредитацію і щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.);
- 07 Управління та адміністрування – у 23 освітніх програмах (11,1 %);
- 03 Гуманітарні науки – у 16 освітніх програмах (17,6 % відповідно).

Не виявлено суттєвих недоліків з Переліку за Критерієм 6 в освітніх програмах трьох галузей: 09 Біологія, 11 Математика та статистика, 21 Ветеринарна медицина та 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону.

Таблиця 2.7. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 6 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	33	13,9
02 Культура і мистецтво	8	8,8
03 Гуманітарні науки	16	17,6
05 Соціальні та поведінкові науки	10	8,2
06 Журналістика	2	13,3
07 Управління та адміністрування	23	11,1
08 Право	6	12,0
10 Природничі науки	2	2,6
12 Інформаційні технології	12	10,3
13 Механічна інженерія	7	14,6
14 Електрична інженерія	2	8,3
15 Автоматизація та приладобудування	4	36,4
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	3	12,5
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	1	1,8
18 Виробництво та технології	10	21,7
19 Архітектура та будівництво	4	8,5
20 Аграрні науки та продовольство	4	7,3
22 Охорона здоров'я	6	9,7
23 Соціальна робота	2	11,8
24 Сфера обслуговування	10	20,8
26 Цивільна безпека	1	5,6
27 Транспорт	3	15,8
28 Публічне управління та адміністрування	7	24,1
29 Міжнародні відносини	1	5,3

Критерій 7 Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Часткова або повна невідповідність вимогам Критерію 7 фіксувалась у 23 освітніх програмах, при цьому для кожної галузі знань частота випадків невідповідності вимогам Критерію 7 не перевищувала 6,3 % (таблиця 2.8).

Найбільша кількість освітніх програм, за результатами оцінювання відповідності вимогам Критерію 7 визнаних такими, що мають хоча б один суттєвий недолік, спостерігається у галузі знань 07 Управління та адміністрування, 20

Аграрні науки та продовольство, 24 Сфера обслуговування (по 3 освітні програми у кожній галузі).

Таблиця 2.8. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 7 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
02 Культура і мистецтво	1	1,1
05 Соціальні та поведінкові науки	1	0,8
07 Управління та адміністрування	3	1,4
09 Біологія	1	4,8
10 Природничі науки	1	1,3
11 Математика та статистика	1	7,1
12 Інформаційні технології	2	1,7
13 Механічна інженерія	1	2,1
18 Виробництво та технології	1	2,2
19 Архітектура та будівництво	2	4,3
20 Аграрні науки та продовольство	3	5,5
22 Охорона здоров'я	2	3,2
24 Сфера обслуговування	3	6,3
26 Цивільна безпека	1	5,6

Критерій 8 Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Найбільша кількість випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 8 фіксувалась для освітніх програм таких галузей освіти:

- 01 Освіта/Педагогіка – у 71 освітній програмі (що становить 30,0 % від загальної кількості освітніх програм галузі 01, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.);
- 07 Управління та адміністрування – у 33 освітніх програмах (15,9 %).

Не виявлено суттєвих недоліків з Переліку за Критерієм 8 в освітніх програмах п'ятох галузей: 06 Журналістика, 09 Біологія, 16 Хімічна інженерія та біоінженерія, 21 Ветеринарна медицина та 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону.

Таблиця 2.9. Кількість і частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критерію 8 для галузей знань (% від загальної кількості освітніх програм галузі, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Кількість	Частота, %
01 Освіта/Педагогіка	71	30,0
02 Культура і мистецтво	13	14,3
03 Гуманітарні науки	16	17,6

Галузь знань	Кількість	Частота, %
05 Соціальні та поведінкові науки	16	13,1
07 Управління та адміністрування	33	15,9
08 Право	3	6,0
10 Природничі науки	2	2,6
11 Математика та статистика	2	14,3
12 Інформаційні технології	19	16,4
13 Механічна інженерія	14	29,2
14 Електрична інженерія	6	25,0
15 Автоматизація та приладобудування	3	27,3
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	3	5,3
18 Виробництво та технології	4	8,7
19 Архітектура та будівництво	2	4,3
20 Аграрні науки та продовольство	2	3,6
22 Охорона здоров'я	11	17,7
23 Соціальна робота	2	11,8
24 Сфера обслуговування	9	18,8
26 Цивільна безпека	3	16,7
27 Транспорт	1	5,3
28 Публічне управління та адміністрування	6	20,7
29 Міжнародні відносини	2	10,5

Критерій 9 Прозорість та публічність

Часткова невідповідність вимогам за Критерієм 9 була зафіксована за результатами експертизи освітніх програм таких галузей:

- 03 Гуманітарні науки (в 1 програмі з 91),
- 07 Управління та адміністрування (в 1 програмі з 207),
- 08 Право (в 1 програмі з 50),
- 09 Біологія (в 2 програмах з 21),
- 10 Природничі науки (в 1 програмі з 76),
- 14 Електрична інженерія (в 2 програмах з 24).

Критерій 10 Навчання через дослідження

Критерій 10 застосовується для освітніх програм підготовки здобувачів третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня вищої освіти. Часткова невідповідність за цим Критерієм були встановлена в галузях:

- 01 Освіта/Педагогіка (в 1 програмі з 15 освітніх програм третього рівня вищої освіти),
- 02 Культура і мистецтво (у 2 програмах з 10),

- 03 Гуманітарні науки (в 1 програмі з 18),
- 07 Управління та адміністрування (в 1 програмі з 20),
- 08 Право (в 1 програмі з 5),
- 10 Природничі науки (в 1 програмі з 9),
- 28 Публічне управління та адміністрування (в 1 програмі з 8).

Розподіл галузей освіти за частотою випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв 2, 6 і 8

З наведених результатів аналізу випливає, що в ході акредитаційної експертизи в період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. найчастіше фіксувалась невідповідність вимогам Критеріїв 2, 6 і 8.

За частотами випадків невідповідності вимогам за кожним з цих Критеріїв (у % від загальної кількості освітніх програм кожної галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких Національним агентством було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.) усі галузі освіти умовно можна поділити на чотири групи:

- I група – галузі, для яких частота випадків невідповідності вимогам Критерію не перевищує 10 %;
- II група – галузі, для яких частота випадків невідповідності вимогам Критерію більша за 10 %, але не перевищує 20 %;
- III група – галузі, для яких частота випадків невідповідності вимогам Критерію більша за 20 %, але не перевищує 30 %;
- IV група – галузі, для яких частота випадків невідповідності вимогам Критерію більша за 30 %.

У таблиці 2.10 для кожної галузі знань наведені номери груп, до яких ця галузь належить за частотою встановлення невідповідності вимогам Критеріїв 2, 6 і 8.

Таблиця 2.10. Характеристика галузей освіти за групами частот (I¹, II², III³ або IV⁴) наявності випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв 2, 6 і 8.

Галузь знань	Група за Критерієм		
	Критерій 2	Критерій 6	Критерій 8
10 Природничі науки	I	I	I
17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації	I	I	I
20 Аграрні науки та продовольство	I	I	I
21 Ветеринарна медицина	I	I	I
25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону	I	I	I

¹ Частота виявлення невідповідності вимогам Критерію не перевищує 10 %.

² Частота виявлення невідповідності вимогам Критерію більша за 10 %, але не перевищує 20 %.

³ Частота виявлення невідповідності вимогам Критерію більша за 20 %, але не перевищує 30 %.

⁴ Частота виявлення невідповідності вимогам Критерію більша за 30 %.

Галузь знань	Група за Критерієм		
	Критерій 2	Критерій 6	Критерій 8
08 Право	I	II	I
11 Математика та статистика	I	I	II
16 Хімічна інженерія та біоінженерія	I	II	I
19 Архітектура та будівництво	II	I	I
27 Транспорт	II	II	I
05 Соціальні та поведінкові науки	II	I	II
06 Журналістика	II	II	II
07 Управління та адміністрування	II	II	II
12 Інформаційні технології	II	II	II
09 Біологія	III	I	I
18 Виробництво та технології	I	III	I
02 Культура і мистецтво	III	I	II
14 Електрична інженерія	II	I	III
22 Охорона здоров'я	III	I	II
26 Цивільна безпека	III	I	II
29 Міжнародні відносини	III	I	II
23 Соціальна робота	III	II	II
24 Сфера обслуговування	II	III	II
13 Механічна інженерія	III	II	III
28 Публічне управління та адміністрування	III	III	III
01 Освіта/Педагогіка	IV	II	III
03 Гуманітарні науки	IV	II	II
15 Автоматизація та приладобудування	III	IV	III

2.4. Аналіз частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв у залежності від рівнів вищої освіти

Таблиця 2.11. Частоти випадків часткової або повної невідповідності кожному з Критеріїв для рівнів вищої освіти (у % від загальної кількості освітніх програм кожного рівня)

Критерій	Рівень вищої освіти			
	Перший (бакалаврський)	Другий (магістерський)	Третій (освітньо-науковий)	Третій (освітньо-творчий)
Критерій 1	4,8	6,2	2,6	
Критерій 2	18,9	16,8	24,6	50,0
Критерій 3	1,0	0,7	3,7	
Критерій 4	3,1	1,9	3,1	
Критерій 5	3,9	3,1	4,2	
Критерій 6	16,2	8,4	6,8	25,0
Критерій 7	2,3	0,9	1,1	
Критерій 8	17,5	13,7	15,2	25,0
Критерій 9	0,3	0,3	1,6	
Критерій 10			4,7	25,0

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. було проведено акредитаційну експертизу 4 освітніх програм третього (освітньо-творчого) рівня вищої освіти. З них щодо 2 програм Національним агентством було прийнято рішення про умовну (відкладену) акредитацію. В обох цих освітніх програмах була відзначена часткова невідповідність вимогам Критерію 2, а також в одній програмі відзначалась невідповідність вимогам Критерію 6, а в іншій – Критеріїв 8 і 10.

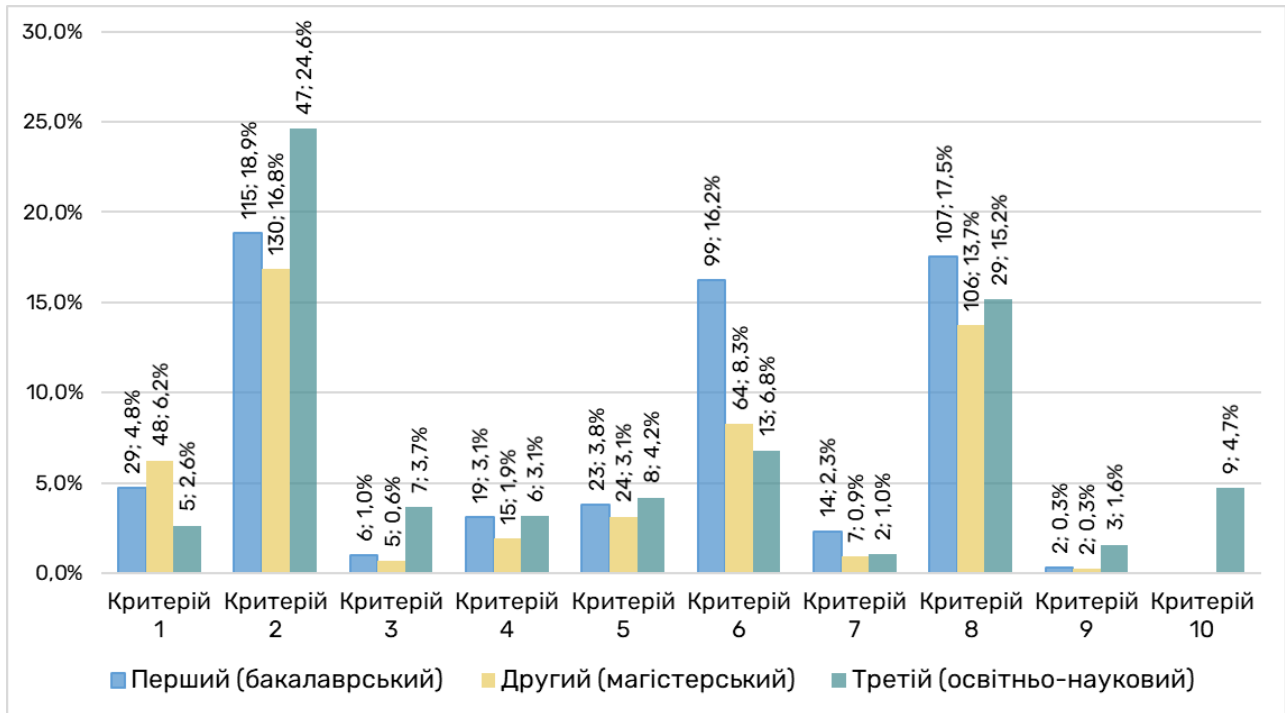


Рисунок 2.5. Розподіл частот випадків невідповідності вимогам Критеріїв за рівнями вищої освіти (у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Розділ 3. Аналіз суттєвих недоліків

3.1. Аналіз розподілу суттєвих недоліків, наявних за Критеріями 1, 2, 6 і 8

Для подальшого детальнішого аналізу було обрано Критерії 1, 2, 6 і 8, за якими найчастіше фіксувалась наявність принаймні одного суттєвого недоліку з Переліку (рисунок 3.1).

Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 1

Таблиця 3.1. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 1
(у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

	Суттєвий недолік за Критерієм 1			
	1.1.1	1.1.2	1.2.1	1.4.1
Кількість освітніх програм, щодо яких встановлено наявність недоліку	49	2	26	2
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію	12,3	0,5	6,5	0,5
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було відзначено наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 1	59,0	2,4	31,3	2,4

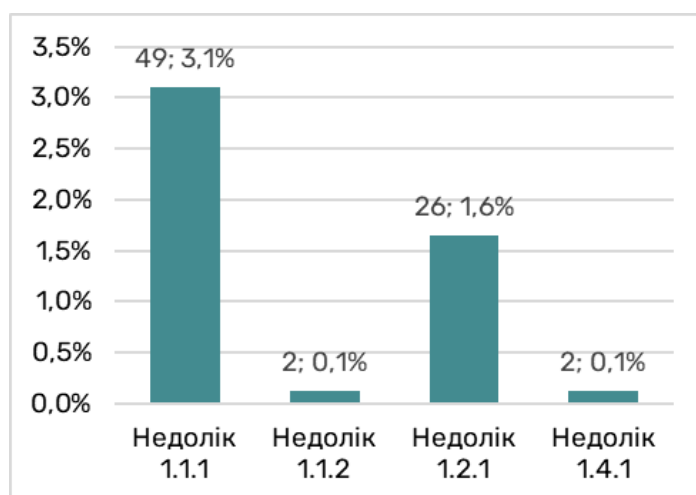


Рисунок 3.1. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 1 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Принаймні один суттєвий недолік за Критерієм 1 було зафіксовано за результатами експертизи 83 освітніх програм, що складає 5,3 % від загальної кількості освітніх програм, що проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. - червні 2025 р. Найчастіше за Критерієм 1 відзначалась

наявність суттєвого недоліку 1.1.1 – у 49 освітніх програмах, що становить 3,1 % від загальної кількості освітніх програм, а також суттєвого недоліку 1.2.1 – у 26 освітніх програмах (1,6 % відповідно).

Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 2

Таблиця 3.2. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 2
(у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

	Суттєвий недолік за Критерієм 2												
	2.1.1	2.2.1	2.2.2	2.2.3	2.2.4	2.3.1	2.3.2	2.4.1	2.4.2	2.4.3	2.5.1	2.5.2	2.7.1
Кількість освітніх програм, щодо яких встановлено наявність недоліку	52	69	58	159	76	59	43	34	37	11	48	32	6
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію	13,0	17,3	14,5	39,8	19,0	14,8	10,8	8,5	9,3	2,8	12,0	8,0	1,5
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було відзначено наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 2	17,7	23,5	19,7	54,1	25,9	20,1	14,6	11,6	12,6	3,7	16,3	10,9	2,0

Наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 2 було зафіксовано у 294 освітніх програмах, що становить 18,6 % від загальної кількості освітніх програм, що проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 - червні 2025 р. Найчастіше за Критерієм 2 відзначалась наявність суттєвого недоліку 2.2.3 – у 159 освітніх програмах, що становить 10,1 % від загальної кількості освітніх програм, суттєвого недоліку 2.2.4 – у 76 освітніх програмах (4,8 %), а також суттєвих недоліків 2.2.1 (69 освітніх програм, 4,4 %), 2.2.2 (58 освітніх програм, 3,7 %), 2.3.1 (58 освітніх програм, 3,7 %), 2.1.1 (52 освітні програми, 3,3 %). Інші суттєві недоліки за Критерієм 2 відзначались у менш ніж 3 %

освітніх програм. При цьому для 96 освітніх програм (23,1 % від кількості освітніх програм, для яких фіксувалась наявність суттєвих недоліків за Критерієм 2) відзначалась наявність двох суттєвих недоліків, а у 103 програмах (24,8 %) – трьох або більше суттєвих недоліків за цим Критерієм.

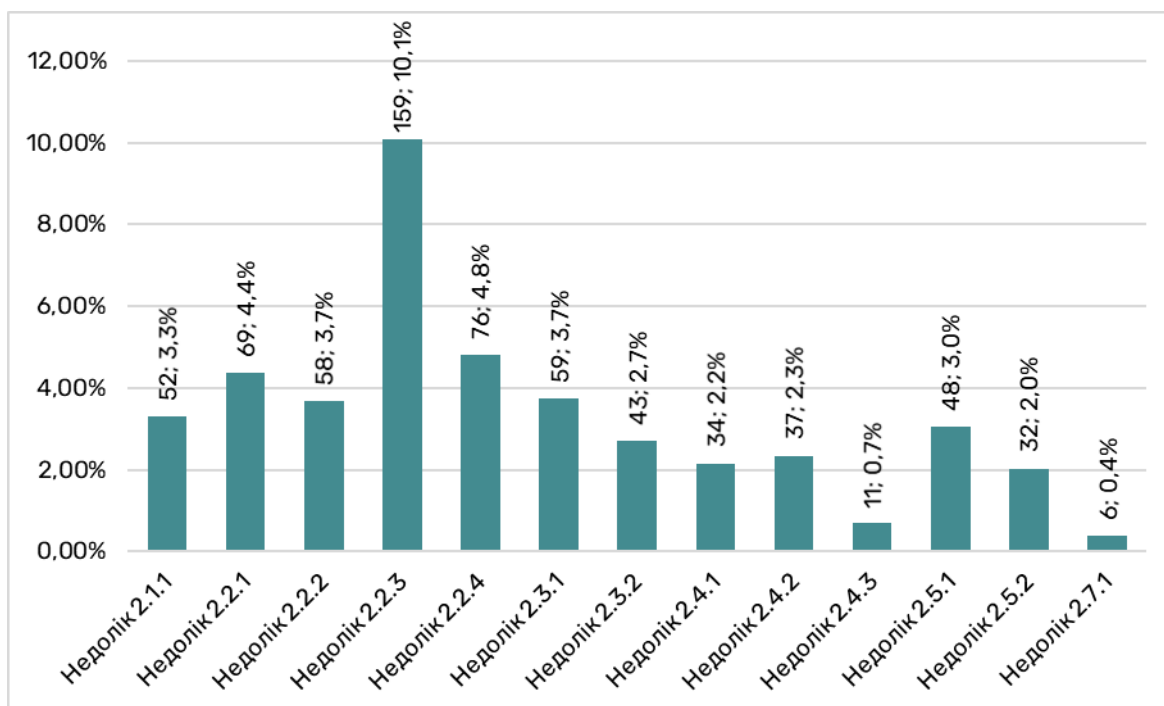


Рисунок 3.2. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 2 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 6

Таблиця 3.3. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 6 (у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

	Суттєвий недолік за Критерієм 6				
	6.1.1	6.2.1	6.2.2	6.3.1	6.4.1
Кількість освітніх програм, щодо яких встановлено наявність недоліку	168	2	17	12	27
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію	42,1	0,5	4,3	3,0	6,8
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було відзначено наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 6	94,9	1,1	9,6	6,8	15,3

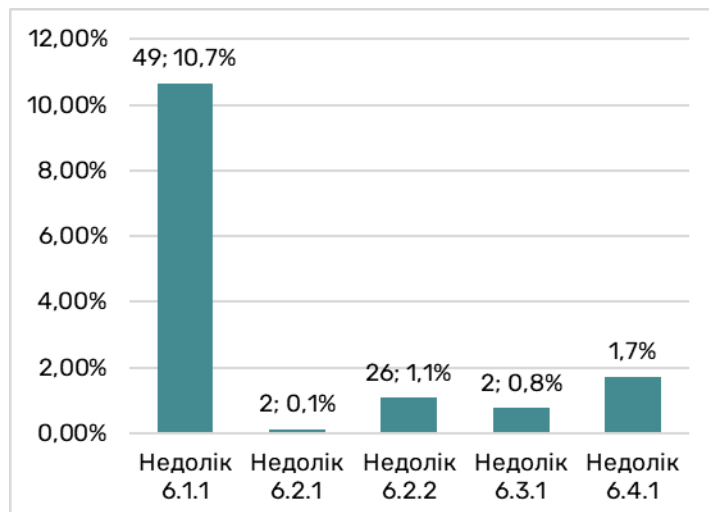


Рисунок 3.3. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 6 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Принаймні один суттєвий недолік за Критерієм 6 було відзначено у 177 освітніх програмах, що становить 11,2 % від загальної кількості освітніх програм, що проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 – червні 2025 р. Найчастіше за Критерієм 6 відзначалась наявність суттєвого недоліку 6.1.1 – для 168 освітніх програмах, що становить 10,7 % від загальної кількості освітніх програм. При цьому для 44 освітніх програм (24,7 % від кількості освітніх програм, за якими фіксувалась наявність суттєвих недоліків за Критерієм 6) відзначалась наявність принаймні двох суттєвих недоліків за цим Критерієм.

Аналіз розподілу суттєвих недоліків за Критерієм 8

Таблиця 3.4. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 8 (у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

	Суттєвий недолік за Критерієм 8					
	8.1.1	8.2.1	8.2.2	8.3.1	8.5.1	8.6.1
Кількість освітніх програм, щодо яких встановлено наявність недоліку	48	4	16	3	224	44
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію	12,0	1,0	4,0	0,8	56,1	11,0
Відсоток від кількості освітніх програм, щодо яких було відзначено наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 8	19,8	1,6	6,6	1,2	92,2	18,1

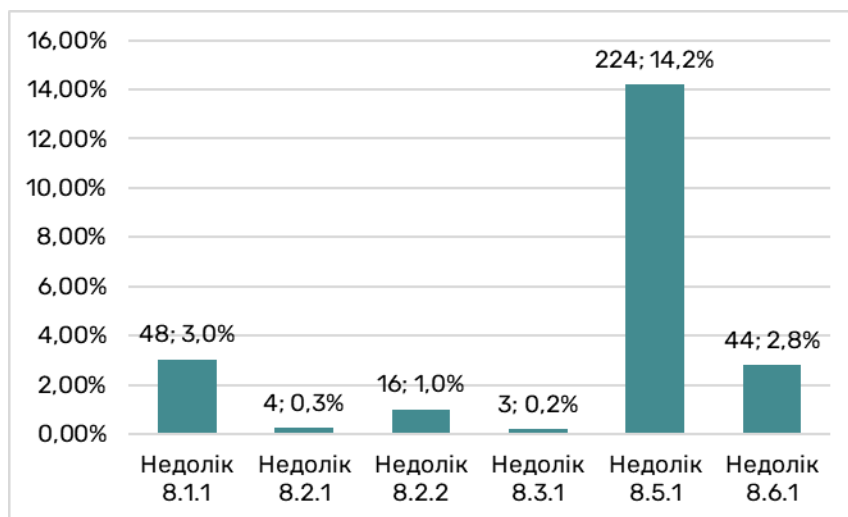


Рисунок 3.4. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 8 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Наявність принаймні одного суттєвого недоліку за Критерієм 8 було зафіксовано у 243 освітніх програмах, що становить 15,4 % від загальної кількості освітніх програм, що проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. – червні 2025 р. Найчастіше за Критерієм 8 відзначалась наявність суттєвого недоліку 8.5.1 – у 224 освітніх програмах, що становить 14,2 % від загальної кількості освітніх програм, суттєвого недоліку 8.1.1 – у 48 освітніх програмах (3,0 %), а також суттєвого недоліку 8.6.1 (44 освітні програми, 2,8 %). Інші суттєві недоліки за Критерієм 8 відзначались у менш ніж 1 % освітніх програм. При цьому для 76 освітніх програм (31,3 % від кількості освітніх програм, для яких фіксувалась наявність суттєвих недоліків за Критерієм 8) відзначалась наявність принаймні двох суттєвих недоліків за цим Критерієм.

3.2. Найбільш поширені суттєві недоліки з Переліку та їх поєднання

В ході аналізу було визначено суттєві недоліки з Переліку, які фіксувались найчастіше в освітніх програмах, які проходили акредитаційну експертизу і щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Ці суттєві недоліки та відповідні частоти наведено в таблиці 3.5. Інші суттєві недоліки з Переліку фіксувались за вказаний період у менш ніж 1 % освітніх програм.

Таблиця 3.5. Найбільш поширені суттєві недоліки

Частота виявлення	Недоліки	% від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення
1 % - 3 %	2.5.1	2,9
	8.6.1	2,9
	2.3.2	2,7
	8.1.1	2,4
	2.4.2	2,3
	2.4.1	2,2
	2.5.2	2,0
	6.4.1	1,7
	1.2.1	1,6
	5.1.1	1,6
	4.4.1	1,1
6.2.2	1,1	
3 % - 10 %	2.2.4	4,8
	2.2.1	4,4
	2.2.2	3,7
	2.3.1	3,7
	2.1.1	3,3
	8.1.1	3,3
	1.1.1	3,1
> 10 %	8.5.1	14,2
	6.1.1	10,7
	2.2.3	10,1

Аналіз результатів акредитаційної експертизи показав, що деякі суттєві недоліки мають тенденцію фіксуватися одночасно (в межах однієї освітньої програми). Для виявлення таких пар недоліків було застосовано кореляційний аналіз. На рисунку 3.5 наведено теплову мапу кореляційних зв'язків, у якій інтенсивністю кольору позначено наявність та силу зв'язку між парами найпоширеніших суттєвих недоліків (тих, які фіксувались принаймні в 3 % освітніх

програм, які проходили акредитаційну експертизу і щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.).

	1.1.1	2.1.1	2.2.1	2.2.2	2.2.3	2.2.4	2.3.1	6.1.1	8.1.1	8.5.1	8.6.1
1.1.1	x										
2.1.1		x									
2.2.1			x								
2.2.2				x							
2.2.3					x						
2.2.4						x					
2.3.1							x				
6.1.1								x			
8.1.1									x		
8.5.1										x	
8.6.1											x

Рисунок 3.5. Теплова мапа парних зв'язків (для найпоширеніших суттєвих недоліків за результатами акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Оскільки високе значення коефіцієнта кореляції може вказувати на наявність зв'язку між парами суттєвих недоліків, то для пар недоліків, у яких коефіцієнти кореляції були найбільшими (перевищували 0,2), було проаналізовано частоту сумісного виявлення цих недоліків. На рисунку 3.5 цим парам недоліків відповідають клітинки найінтенсивнішого кольору. Встановлено, що найчастіше зустрічались такі поєднання недоліків (таблиця 3.6).

Таблиця 3.6. Найбільш поширені поєднання виявлених суттєвих недоліків

Критерії	Недоліки	Кількість освітніх програм	% від кількості освітніх програм, за якими фіксувалась наявність принаймні одного суттєвого недоліку
Зв'язки між недоліками, виявленими за різними Критеріями			
Критерії 1 і 2	1.1.1 і 2.2.3	49	12,3
	1.1.1 і 2.3.1	18	4,5
	1.1.1 і 2.2.1	12	3,0
Критерії 2 і 6	2.2.3 і 6.1.1	54	13,5
	2.2.2 і 6.1.1	28	7,0
	2.2.4 і 6.1.1	26	6,5
Критерії 2 і 8	2.2.3 і 8.5.1	87	21,8
	2.2.4 і 8.5.1	48	12,0
	2.2.1 і 8.5.1	40	10,0

Критерії	Недоліки	Кількість освітніх програм	% від кількості освітніх програм, за якими фіксувалась наявність принаймні одного суттєвого недоліку
	2.2.2 і 8.5.1	40	10,0
	2.1.1 і 8.5.1	39	9,8
	2.3.1 і 8.5.1	35	8,8
	2.2.3 і 8.1.1	25	6,3
	2.2.3 і 8.6.1	20	5,0
Критерії 6 і 8	6.1.1. і 8.5.1	103	25,8
Зв'язки між недоліками в межах одного Критерію			
В межах Критерію 2	2.2.3 і 2.2.4	59	14,8
	2.2.1 і 2.2.3	35	8,8
	2.2.3 і 2.3.1	28	7,0
	2.2.1 і 2.2.2	26	6,5
	2.2.4 і 2.3.1	19	4,8
	2.2.1 і 2.2.4	18	4,5
	2.2.2 і 2.2.4	17	4,3
	2.2.2 і 2.3.1	17	4,3
В межах Критерію 8	8.5.1 і 8.6.1	39	9,8
	8.1.1. і 8.5.1	36	9,0

Отже, найчастіше фіксується поєднання таких пар недоліків:

- 6.1.1. і 8.5.1 – у 103 освітніх програмах, що становить 25,8 % від загальної кількості освітніх програм, у яких наявний принаймні один суттєвий недолік;
- 2.2.3 і 8.5.1 – у 87 освітніх програмах (21,8 %);
- 2.2.3 і 2.2.4 – у 59 освітніх програмах (14,8 %);
- 2.2.3 і 6.1.1 – у 54 освітніх програмах (13,5 %);
- 2.2.4 і 8.5.1 – у 48 освітніх програмах (12,0 %).

3.3. Аналіз розподілу суттєвих недоліків в залежності від рівня вищої освіти

Було проаналізовано розподіл найбільш поширених суттєвих недоліків залежно від рівня вищої освіти. Для аналізу було обрано ті суттєві недоліки, частота яких становила більше ніж 3 % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. (Додаток 1).

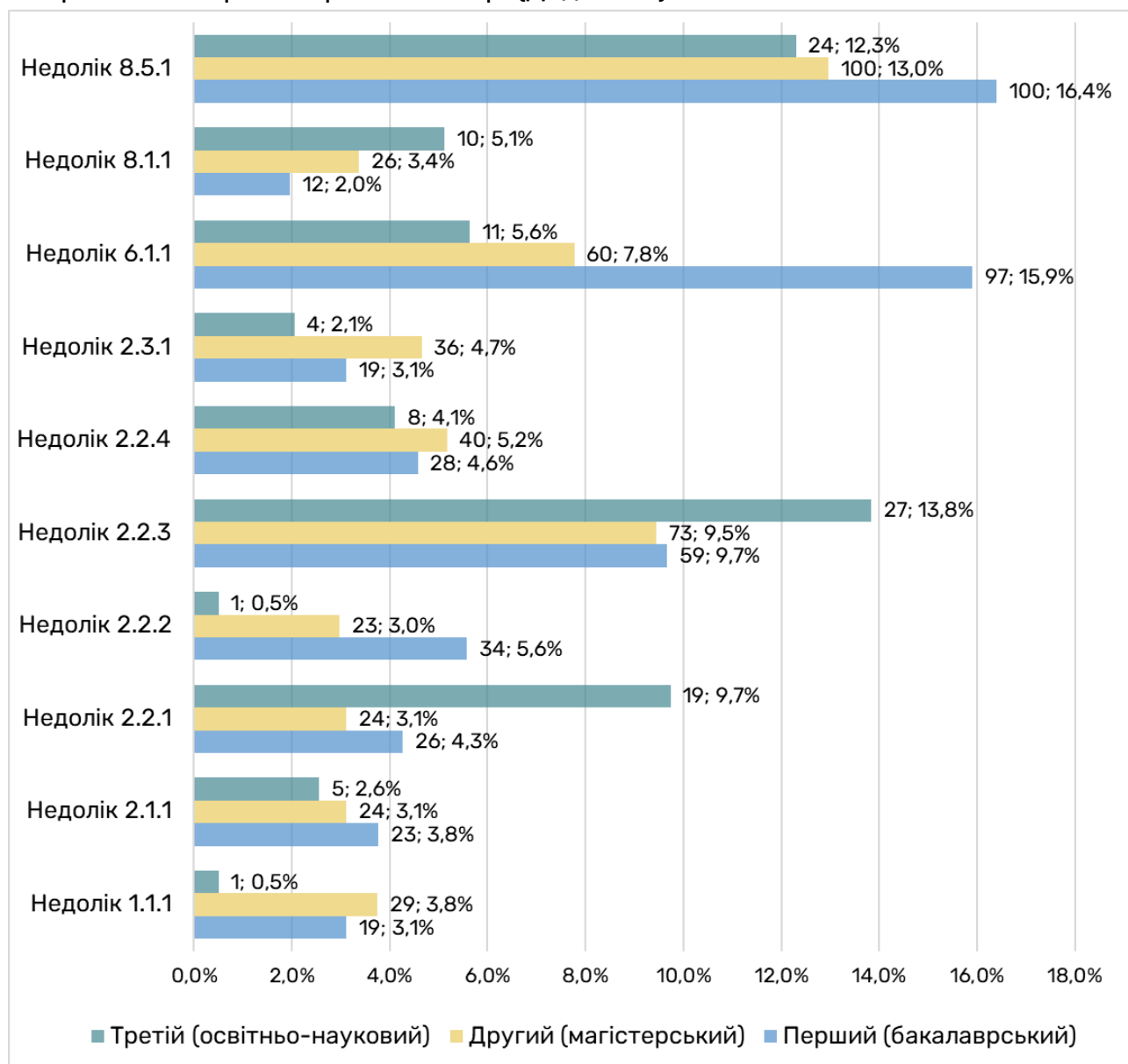


Рисунок 3.6. Розподіл частот найбільш поширених суттєвих недоліків для різних рівнів вищої освіти (у % від загальної кількості освітніх програм кожного з рівнів вищої освіти, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Набір суттєвих недоліків, які були виявлені в освітніх програмах різних рівнів вищої освіти, а також частоти їх фіксації мали як спільні, так і відмінні риси:

- в освітніх програмах першого (бакалаврського) і другого (магістерського) рівнів суттєві недоліки 1.1.1, 2.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1, 8.1.1 фіксувались з приблизно однаковими частотами (рисунок 3.6);
- частоти суттєвих недоліків 2.2.2, 6.1.1 і 8.5.1 були значно вищими для освітніх програм першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Так, недолік 6.1.1 було зафіксовано у 15,9 % освітніх програм першого (бакалаврського) рівня проти 7,8 % другого магістерського і 5,6 % третього (освітньо-наукового) рівнів; а недолік 8.5.1 – у 16,4 % освітніх програм першого (бакалаврського) рівня проти 13,0 % другого (магістерського) і 12,3 % третього (освітньо-наукового) рівнів;
- частоти суттєвих недоліків 1.1.1 і 2.2.2 в освітніх програмах третього (освітньо-наукового) рівня були значно меншими, ніж для першого та другого рівнів вищої освіти і не перевищували 0,5 %, натомість частоти суттєвих недоліків 2.2.1 і 2.2.3 – значно більшими.
- серед 4 освітніх програм третього (освітньо-творчого) рівня вищої освіти рішення про умовну (відкладену) акредитацію отримали 2 програми. При цьому в одній з них було виявлено суттєві недоліки: 2.2.2, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.1, 6.1.1, а в іншій – 2.4.2, 8.1.1, 8.2.2, 10.2.1.

3.4. Аналіз розподілу суттєвих недоліків в залежності від форми власності закладів вищої освіти

Проаналізовано відмінності розподілу найбільш поширених недоліків для закладів вищої освіти в залежності від форм власності (рисунок 3.7). Вибірка складалась з 1385 освітніх програм із 194 закладів вищої освіти державної форми власності (що становить 87,8 % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.), 101 освітніх програм (6,4 %) – із 32 закладів комунальної форми власності і 91 освітньої програми (5,8 % відповідно) – із 39 закладів вищої освіти приватної форми власності.

Серед освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у з вересня 2024 р. по червень 2025 р., частота більшості суттєвих недоліків є більшою для закладів вищої освіти комунальної форми власності. Так, наприклад, недолік 2.2.3 за результатами експертизи було встановлено у 25,0 % освітніх програм із закладів комунальної форми власності, 15,6 % освітніх програм із закладів вищої освіти приватної форми власності і лише у 9,8 % освітніх програм із закладів вищої освіти державної форми власності. Недолік 6.1.1 було відзначено у 30,0 % освітніх програм із закладів комунальної форми власності, у 27,3 % освітніх програм із приватних закладів і у 10,3 % для закладів вищої освіти державної форми власності. Подібна тенденція спостерігається й для недоліків 8.5.1 (31,3 % – комунальні; 27,3 % – приватні; 13,5 % – державні) та 2.2.2 (11,3 % – комунальні; 6,5 % – приватні; 3,1 % – державні).

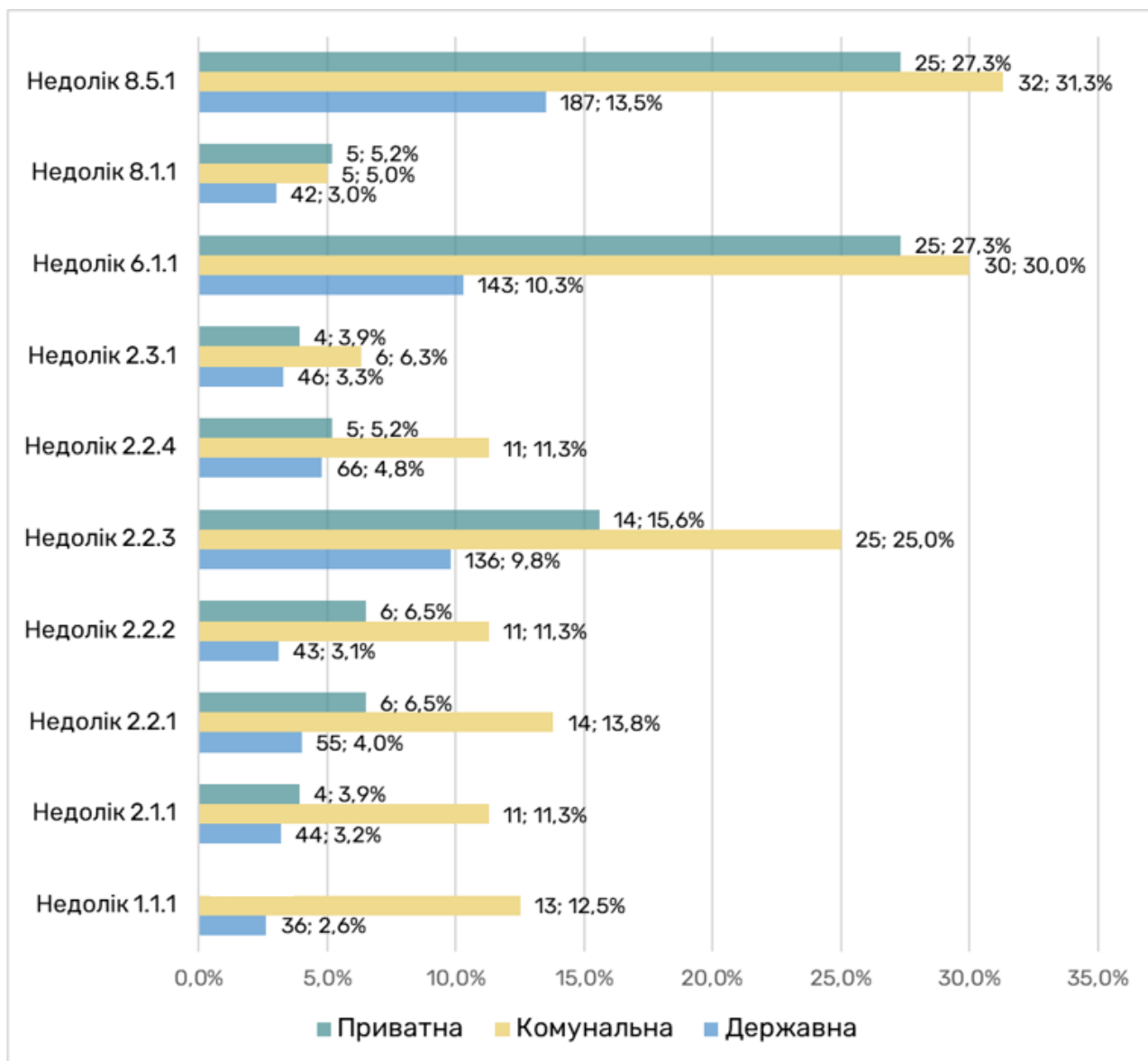


Рисунок 3.7. Розподіл частот суттєвих недоліків для закладів вищої освіти різних форм власності (у % від загальної кількості освітніх програм із закладів вищої освіти кожної із форм власності, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Отримані результати свідчать про необхідність застосування диференційованих підходів до вдосконалення системи забезпечення якості у закладах вищої освіти різних форм власності.

Розділ 4. Аналіз галузей вищої освіти за Критеріями та за найбільш поширеними суттєвими недоліками

Жодного суттєвого недоліку не було виявлено за результатами акредитаційної експертизи освітніх програм у вересні 2024 р. – червні 2025 р. за двома галузями:

- 21 Ветеринарна медицина (5 освітніх програм проходили акредитацію),
- 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону (12 освітніх програм проходили акредитацію).

У цьому розділі для кожної галузі проаналізовано частоти випадків часткової або повної невідповідності вимогам за кожним Критерієм, а також частоти фіксації *найбільш поширених суттєвих недоліків*. До категорії найбільш поширених віднесено ті суттєві недоліки з «Переліку суттєвих недоліків» (Додаток 1), що були виявлені не менш ніж у 3 % освітніх програм, щодо яких у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. було ухвалено рішення за повною процедурою. Перелік таких недоліків сформовано на основі даних таблиці 3.5. Найбільш поширені суттєві недоліки стосуються Критеріїв 1, 2, 6 і 8, частоти виявлення суттєвих недоліків за іншими Критеріями не перевищують 3 % для вибірки загалом. Для галузей знань 07 Управління та адміністрування, 20 Аграрні науки та продовольство і 22 Охорона здоров'я, для яких частота випадків повної або часткової невідповідності вимогам Критеріїв 5, 7 або 4 відповідно суттєво перевищує частоту для вибірки загалом, наведено аналіз наявності суттєвих недоліків за відповідним Критерієм.

Для галузей, у яких кількість освітніх програм щодо яких були ухвалені рішення про умовну (відкладену) акредитацію або про відмову в акредитації, не перевищує 5, наведено описовий аналіз виявлених суттєвих недоліків, а діаграми розподілу частот не наводяться у зв'язку із малим обсягом вибірки. Якщо ж відповідна кількість освітніх програм була більшою за 5, але не перевищувала 10, то наводиться одна із діаграм розподілу частот і описовий аналіз виявлених недоліків.

Галузь 01 Освіта/Педагогіка

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 237 освітніх програм галузі знань 01 Освіта/Педагогіка. З них за рівнями вищої освіти: 102 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 120 – другого (магістерського) та 15 – третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 82 освітніх програм (34,6 % від усіх освітніх програм галузі знань 01 Освіта/Педагогіка, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 3 освітніх програм.

Для галузі 01 Освіта/Педагогіка наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критеріїв 7 і 9. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (31,2 %) і 8 (30,0 %),

що істотно перевищує значення для всієї вибірки освітніх програм. Водночас за Критеріями 1 (10,1 %) і 6 (13,9 %) також виявлено показники, вищі порівняно із значеннями для всіх освітніх програм.

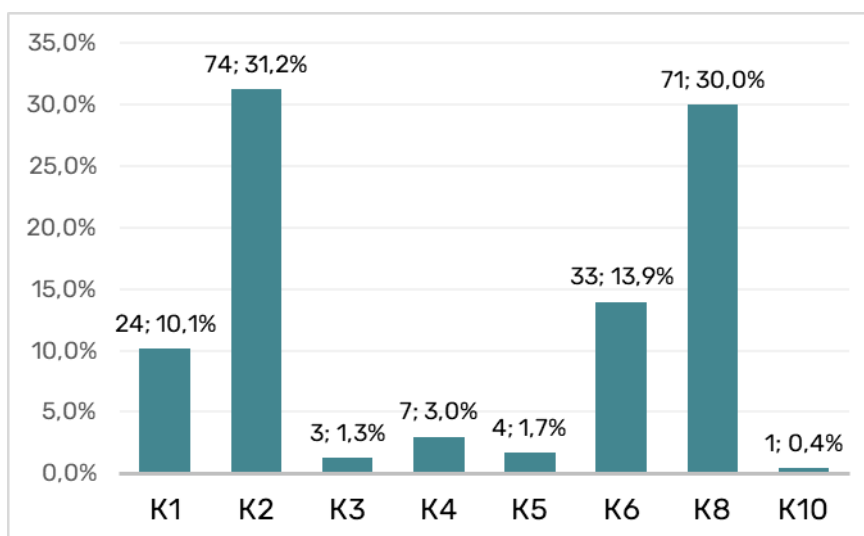


Рисунок 4.1. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 01 Освіта/Педагогіка (у % від усіх освітніх програм галузі 01 Освіта/Педагогіка, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.1. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 01 Освіта/Педагогіка із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 01	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення ⁵
Критерій 1	10,1%	5,2%	4,9%	↑
Критерій 2	31,2%	18,6%	12,6%	↑
Критерій 3	1,3%	1,1%	0,2%	↑
Критерій 4	3,0%	2,5%	0,5%	↑
Критерій 5	1,7%	3,6%	-1,9%	↓
Критерій 6	13,9%	11,2%	2,7%	↑
Критерій 7		1,5%	-1,5%	↓
Критерій 8	30,0%	15,4%	14,6%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10	0,4 %	0,6%	-0,2%	↓

⁵ ↑ - показник для галузі перевищує значення для всієї вибірки освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. – червні 2025 р.

↓ - показник для галузі не перевищує відповідне значення для всієї вибірки освітніх програм..

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 01 Освіта/Педагогіка фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків. При цьому з найбільшою частотою – у 28,3 % освітніх програм галузі відзначено наявність недоліку 8.5.1.

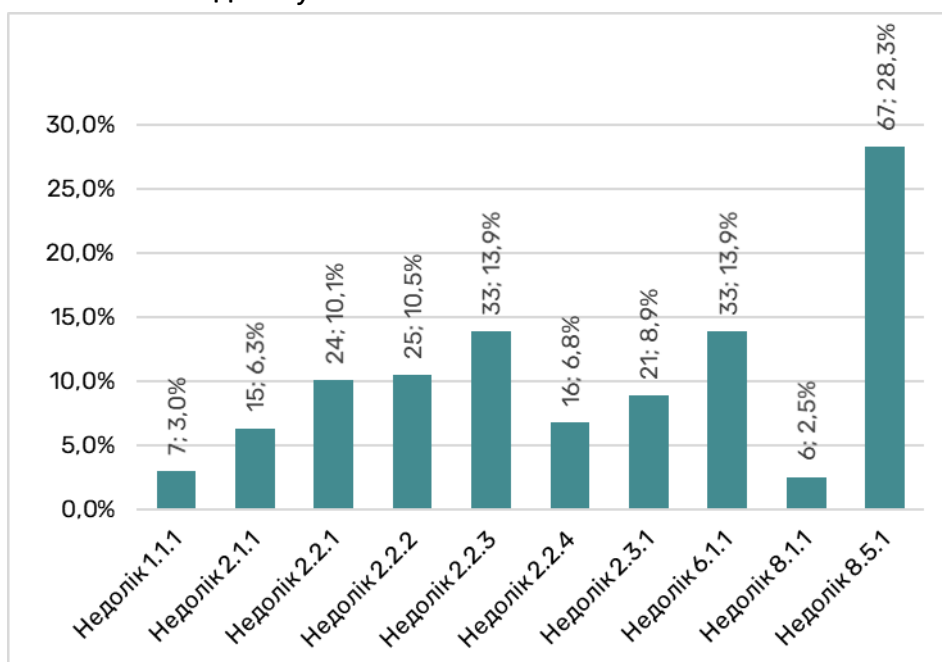


Рисунок 4.2. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 01 Освіта/Педагогіка (у % від усіх освітніх програм галузі 01 Освіта/Педагогіка, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.2. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 01 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 01	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	3,0%	3,1%	-0,1%	↓
Недолік 2.1.1	6,3%	3,3%	3,0%	↑
Недолік 2.2.1	10,1%	4,4%	5,7%	↑
Недолік 2.2.2	10,5%	3,7%	6,8%	↑
Недолік 2.2.3	13,9%	10,1%	3,8%	↑
Недолік 2.2.4	6,8%	4,8%	2,0%	↑
Недолік 2.3.1	8,9%	3,7%	5,2%	↑
Недолік 6.1.1	13,9%	10,7%	3,2%	↑
Недолік 8.1.1	2,5%	3,3%	-0,8%	↓
Недолік 8.5.1	28,3%	14,2%	14,1%	↑

Галузь 02 Культура і мистецтво

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 91 освітньої програми галузі знань 02 Культура і мистецтво. З них за рівнями вищої освіти: 48 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 33 – другого (магістерського) рівня і 10 – третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого). Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 28 освітніх програм (30,8 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 02 Культура і мистецтво наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критерію 9. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 2 (26,4 %), що істотно перевищує значення для всієї вибірки освітніх програм. Водночас за Критеріями 1 (6,6 %), 3 (2,2 %), 4 (5,5 %), 5 (6,6 %) і 10 (2,2 %) також виявлено показники, вищі порівняно із відповідними значеннями для всіх освітніх програм.

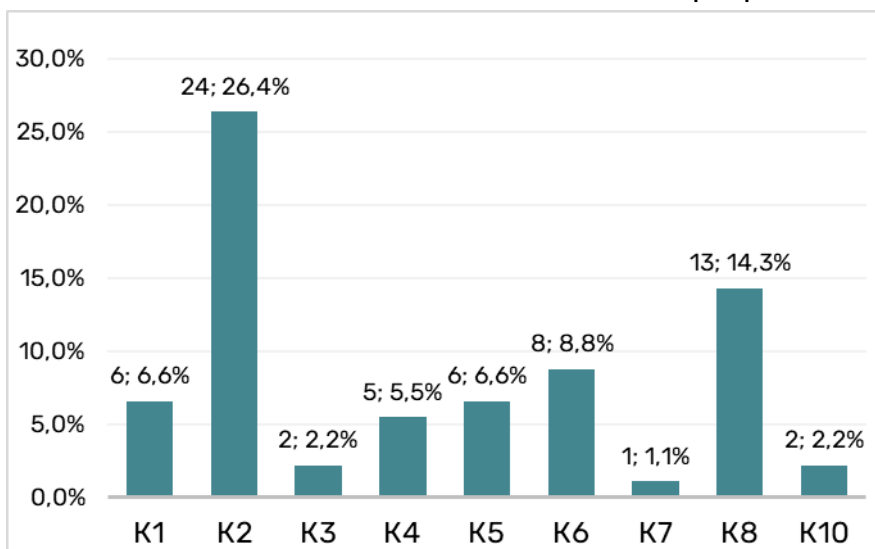


Рисунок 4.3. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 02 Культура і мистецтво (у % від усіх освітніх програм галузі 02, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.3. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 02 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 02	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	6,6%	5,2%	1,4%	↑
Критерій 2	26,4%	18,6%	7,8%	↑

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 02	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 3	2,2%	1,1%	1,1%	↑
Критерій 4	5,5%	2,5%	3,0%	↑
Критерій 5	6,6%	3,6%	3,0%	↑
Критерій 6	8,8%	11,2%	-2,4%	↓
Критерій 7	1,1%	1,5%	-0,4%	↓
Критерій 8	14,3%	15,4%	-1,1%	↓
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10	2,2%	0,6%	1,6%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 02 Культура і мистецтво фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків. При цьому з найбільшою частотою – у 15,4 % випадків фіксується наявність недоліку 2.2.3.

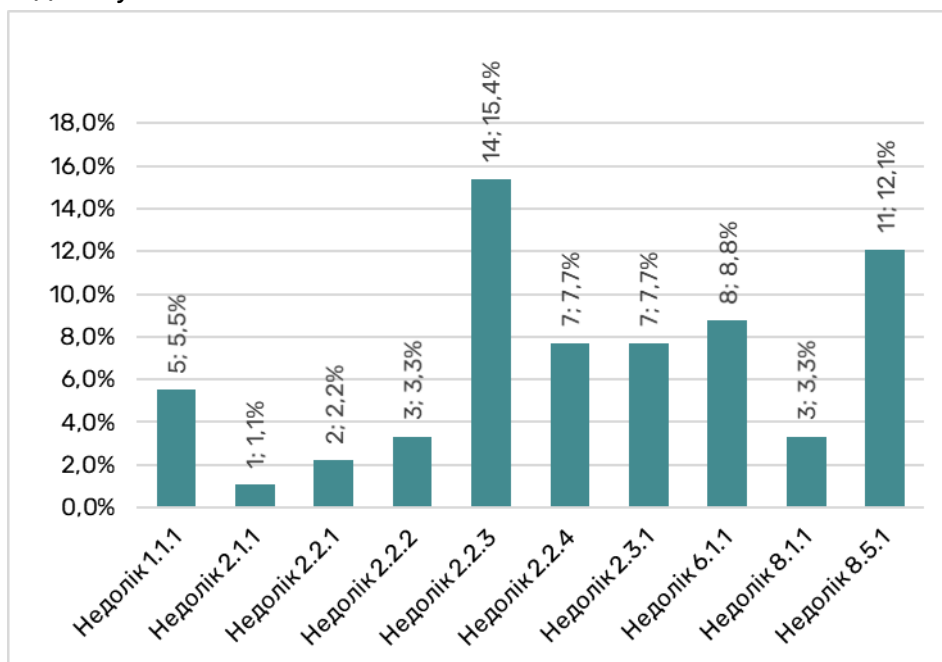


Рисунок 4.4. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 02 Культура і мистецтво (у % від усіх освітніх програм галузі 02 Культура і мистецтво, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.4. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 02 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 02	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	5,5%	3,1%	2,4%	↑
Недолік 2.1.1	1,1%	3,3%	-2,2%	↓
Недолік 2.2.1	2,2%	4,4%	-2,2%	↓
Недолік 2.2.2	3,3%	3,7%	-0,4%	↓
Недолік 2.2.3	15,4%	10,1%	5,3%	↑
Недолік 2.2.4	7,7%	4,8%	2,9%	↑
Недолік 2.3.1	7,7%	3,7%	4,0%	↑
Недолік 6.1.1	8,8%	10,7%	-1,9%	↓
Недолік 8.1.1	3,3%	3,3%	0,0%	-
Недолік 8.5.1	12,1%	14,2%	-2,1%	↓

Галузь 03 Гуманітарні науки

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 91 освітньої програми галузі знань 03 Гуманітарні науки. З них за рівнями вищої освіти: 34 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 39 – другого (магістерського) рівня і 18 – третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого). Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 42 освітніх програм (46,2 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 03 Гуманітарні науки наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критерію 7. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (38,5 %), 6 (17,6 %) і 8(17,6 %), що істотно перевищує значення для всієї вибірки освітніх програм.

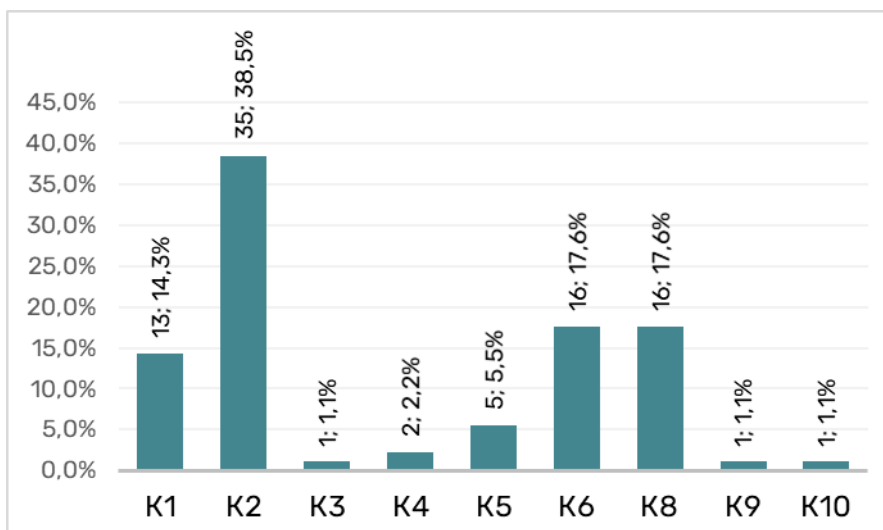


Рисунок 4.5. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 03 Гуманітарні науки (у % від усіх освітніх програм галузі 03, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.5. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 03 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 03	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	14,3%	5,2%	9,1%	↑
Критерій 2	38,5%	18,6%	19,9%	↑
Критерій 3	1,1%	1,1%	0,0%	-
Критерій 4	2,2%	2,5%	-0,3%	↓
Критерій 5	5,5%	3,6%	1,9%	↑
Критерій 6	17,6%	11,2%	6,4%	↑
Критерій 7		1,5%	-1,5%	↓
Критерій 8	17,6%	15,4%	2,2%	↑
Критерій 9	1,1%	0,4%	0,7%	↑
Критерій 10	1,1%	0,6%	0,5%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 03 Гуманітарні науки фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків. При цьому з найбільшою частотою – у 31,9 % відзначалась наявність недоліку 2.2.3.

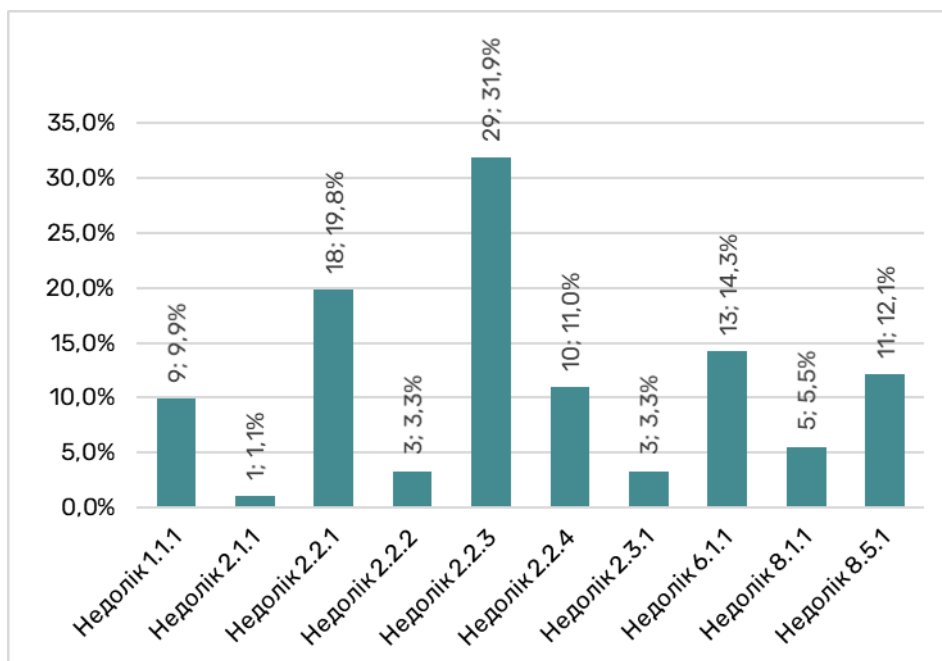


Рисунок 4.6. Розподіл частот найбільш поширених суттєвих недоліків для галузі знань 03 Гуманітарні науки (у % від усіх освітніх програм галузі 03 Гуманітарні науки, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.6. Порівняння частот найбільш поширених суттєвих недоліків для галузі знань 03 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 03	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	9,9%	3,1%	6,8%	↑
Недолік 2.1.1	1,1%	3,3%	-2,2%	↓
Недолік 2.2.1	19,8%	4,4%	15,4%	↑
Недолік 2.2.2	3,3%	3,7%	-0,4%	↓
Недолік 2.2.3	31,9%	10,1%	21,8%	↑
Недолік 2.2.4	11,0%	4,8%	6,2%	↑
Недолік 2.3.1	3,3%	3,7%	-0,4%	↓
Недолік 6.1.1	3,3%	10,7%	-7,4%	↓
Недолік 8.1.1	5,5%	3,3%	2,2%	↑
Недолік 8.5.1	12,1%	14,2%	-2,1%	↓

Галузь 05 Соціальні та поведінкові науки

У галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки протягом у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було здійснено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 122 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 47 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 53 – другого

(магістерського) та 22 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 30 освітніх програм (24,6 % від усіх програм галузі, що проходили акредитаційну експертизу), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для освітніх програм галузі 05 Соціальні та поведінкові науки наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критерію 9. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (13,1%) і 8 (13,1%), але ці значення не перевищують відповідних значень для всієї вибірки освітніх програм. Водночас за Критерієм 5 (10,7%) частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам значно вища порівняно із відповідним значенням для всієї вибірки освітніх програм.

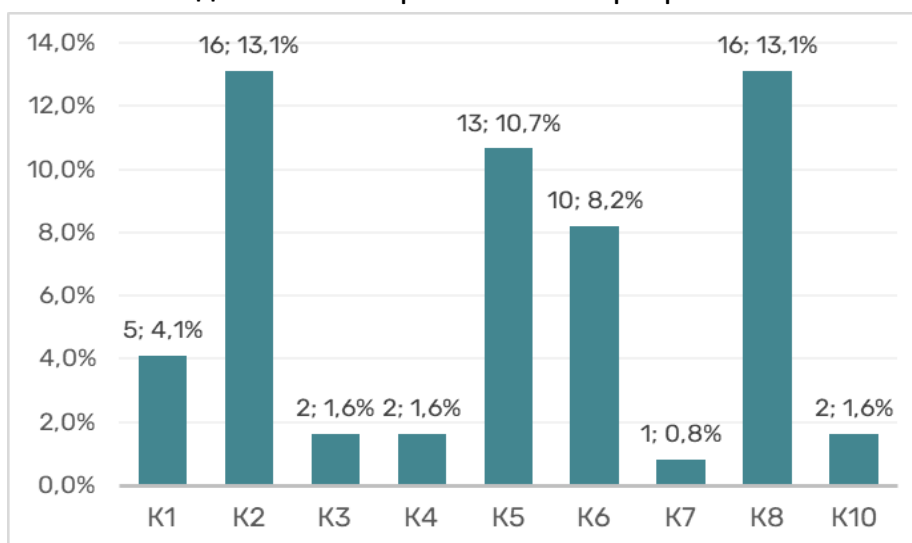


Рисунок 4.7. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 05 (у % від усіх освітніх програм галузі 05, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.7. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 05 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 05	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	4,1%	5,2%	-1,1%	↓
Критерій 2	13,1%	18,6%	-5,5%	↓
Критерій 3	1,6%	1,1%	0,5%	↑
Критерій 4	1,6%	2,5%	-0,9%	↓
Критерій 5	10,7%	3,6%	7,1%	↑
Критерій 6	8,2%	11,2%	-3,0%	↓
Критерій 7	0,8%	1,5%	-0,7%	↓
Критерій 8	13,1%	15,4%	-2,3%	↓

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 05	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напря́м відхилення
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10	1,6%	0,6%	1,0%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 05 Соціальні та поведінкові науки фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків. При цьому з найбільшою частотою – у 12,3 % випадків зафіксовано наявність недоліку 8.5.1.

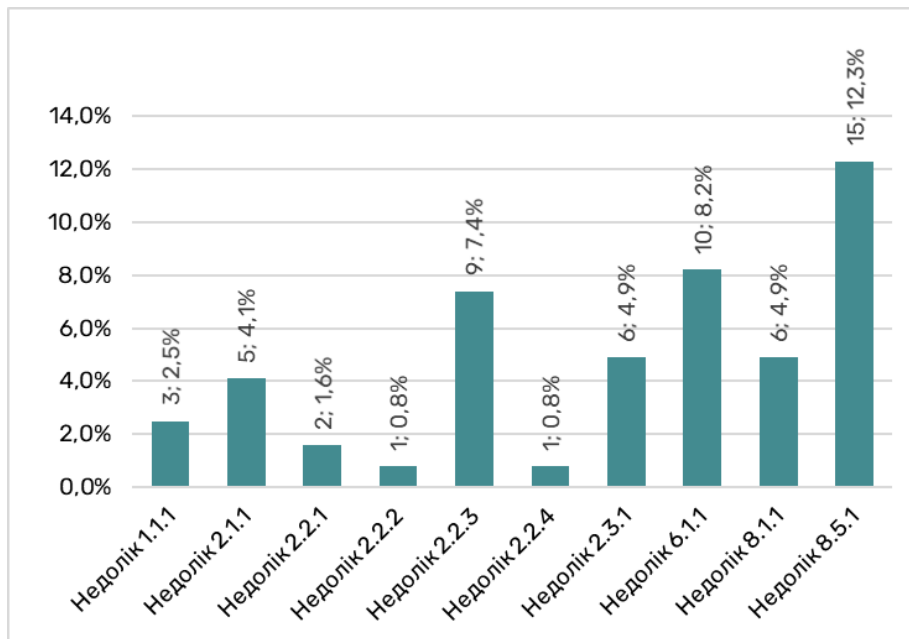


Рисунок 4.8. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки (у % від усіх освітніх програм галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.8. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 05 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 05	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напря́м відхилення
Недолік 1.1.1	2,5%	3,1%	-0,6%	↓
Недолік 2.1.1	4,1%	3,3%	0,8%	↑
Недолік 2.2.1	1,6%	4,4%	-2,8%	↓
Недолік 2.2.2	0,8%	3,7%	-2,9%	↓
Недолік 2.2.3	7,4%	10,1%	-2,7%	↓
Недолік 2.2.4	0,8%	4,8%	-4,0%	↓

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 05	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 2.3.1	4,9%	3,7%	1,2%	↑
Недолік 6.1.1	8,2%	10,7%	-2,5%	↓
Недолік 8.1.1	4,9%	3,3%	1,6%	↑
Недолік 8.5.1	12,3%	14,2%	-1,9%	↓

Характерним для освітніх програм галузі 05 була вища ніж у вибірці загалом частота наявності суттєвих недоліків за Критерієм 5. У таблиці 4.8 наведено частоти суттєвих недоліків за Критерієм 5, виявлених під час акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 05, а також їх порівняння з відповідними частотами прояву цих недоліків у вибірці загалом.

Таблиця 4.9. Порівняння частот суттєвих недоліків за Критерієм 5 для галузі знань 05 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Кількість для освітніх програм галузі 05	Частота для освітніх програм галузі 05	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 5.1.1	6	19,6%	1,6%	18,0%	↑
Недолік 5.2.1	2	6,4%	0,4%	6,0%	↑
Недолік 5.3.2	2	6,4%	0,1%	6,3%	↑
Недолік 5.4.1	3	9,6%	0,8%	8,8%	↑
Недолік 5.4.2	1	3,2%	0,1%	3,1%	↑
Недолік 5.4.3	3	9,6%	0,4%	9,2%	↑

Галузь 06 Журналістика

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 15 освітніх програм галузі знань 06 Журналістика. З них за рівнями вищої освіти: 7 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 8 – другого (магістерського) рівня.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 2 освітніх програм (13,3 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому було відзначено по одному випадку кожного із суттєвих недоліків: 2.1.1, 2.2.1, 2.2.4, 2.3.1 та два випадки недоліку 6.1.1 (в обох програмах щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію). Суттєвих недоліків за Критеріями 1, 3, 4, 7, 8, 9 і 10 не було зафіксовано для жодної із освітніх програм.

Галузь 07 Управління та адміністрування

У галузі знань 07 Управління та адміністрування протягом у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 207 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 84 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 103 – другого (магістерського) та 20 – третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 32 освітніх програм (15,5 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. - червні 2025 р.), а рішення про відмову в акредитації – щодо 5 освітніх програм (2,4 %).

Для освітніх програм галузі 07 Управління та адміністрування наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (15,0 %) і 8 (15,9 %).

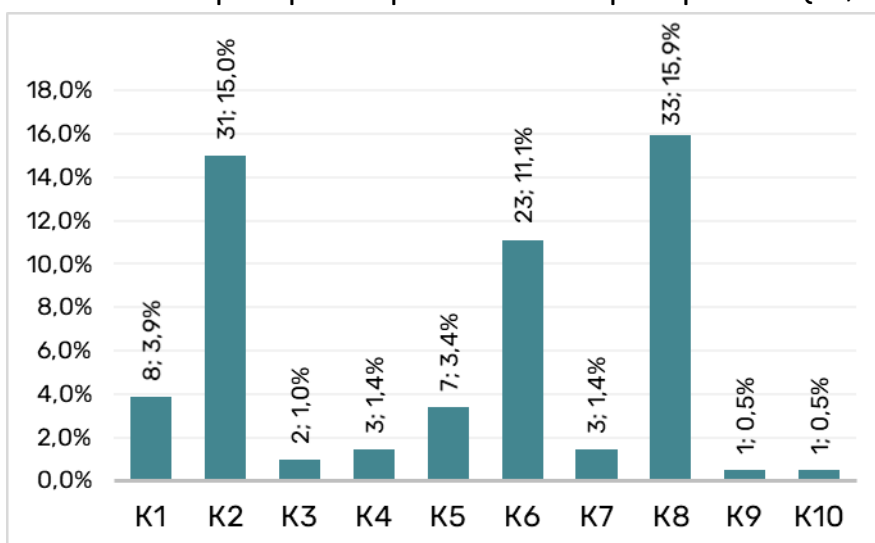


Рисунок 4.9. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 07 Управління та адміністрування (у % від усіх освітніх програм галузі 07, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.10. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 07 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 07	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	3,9%	5,2%	-1,3%	↓
Критерій 2	15,0%	18,6%	-3,6%	↓
Критерій 3	1,0%	1,1%	-0,1%	↓
Критерій 4	1,4%	2,5%	-1,1%	↓
Критерій 5	3,4%	3,6%	-0,2%	↓

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 07	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напря́м відхилення
Критерій 6	11,1%	11,2%	-0,1%	↓
Критерій 7	1,4%	1,5%	-0,1%	↓
Критерій 8	15,9%	15,4%	0,5%	↑
Критерій 9	0,5%	0,4%	0,1%	↑
Критерій 10	0,5%	0,6%	-0,1%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 07 Управління та адміністрування фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків. При цьому з найбільшою частотою – у 15,5 % випадків відзначалась наявність недоліку 8.5.1.

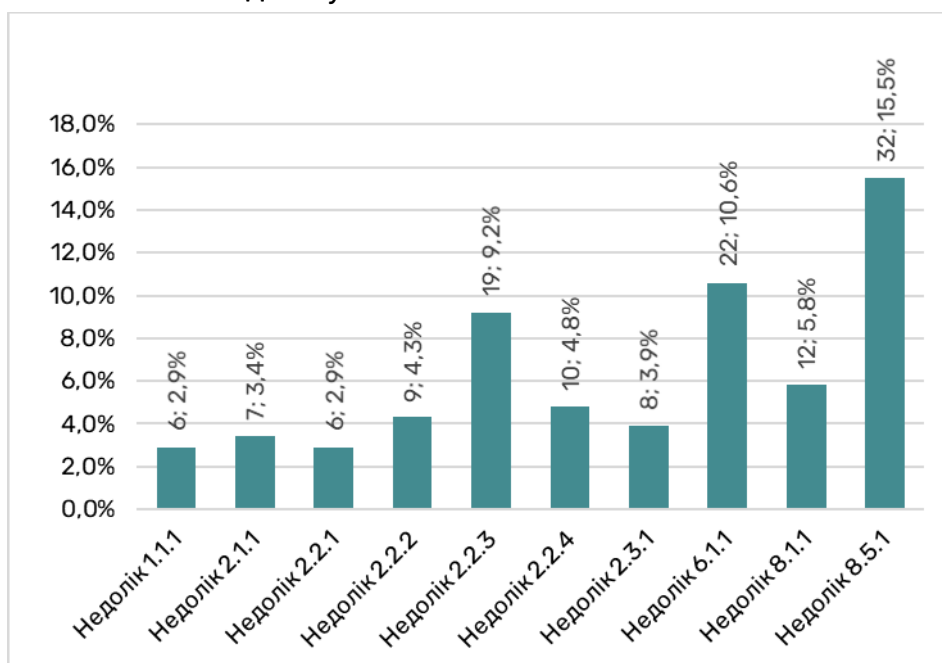


Рисунок 4.10. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 07 Управління та адміністрування (у % від усіх освітніх програм галузі 07 Управління та адміністрування, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.11. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 07 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 07	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напря́м відхилення
Недолік 1.1.1	2,9%	3,1%	-0,2%	↓
Недолік 2.1.1	3,4%	3,3%	0,1%	↑

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 07	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 2.2.1	2,9%	4,4%	-1,5%	↓
Недолік 2.2.2	4,3%	3,7%	0,6%	↑
Недолік 2.2.3	9,2%	10,1%	-0,9%	↓
Недолік 2.2.4	4,8%	4,8%	0,0%	-
Недолік 2.3.1	3,9%	3,7%	0,2%	↑
Недолік 6.1.1	10,6%	10,7%	-0,1%	↓
Недолік 8.1.1	5,8%	3,3%	2,5%	↑
Недолік 8.5.1	15,5%	14,2%	1,3%	↑

Галузь 08 Право

У галузі знань 08 Право у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було здійснено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 50 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 23 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 22 – другого (магістерського) та 5 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 9 освітніх програм (18,0 % від усіх програм галузі, що проходили акредитаційну експертизу), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для освітніх програм галузі 08 Право наявні суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критеріїв 3 і 7. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (10,0 %) і 6 (12,0 %),

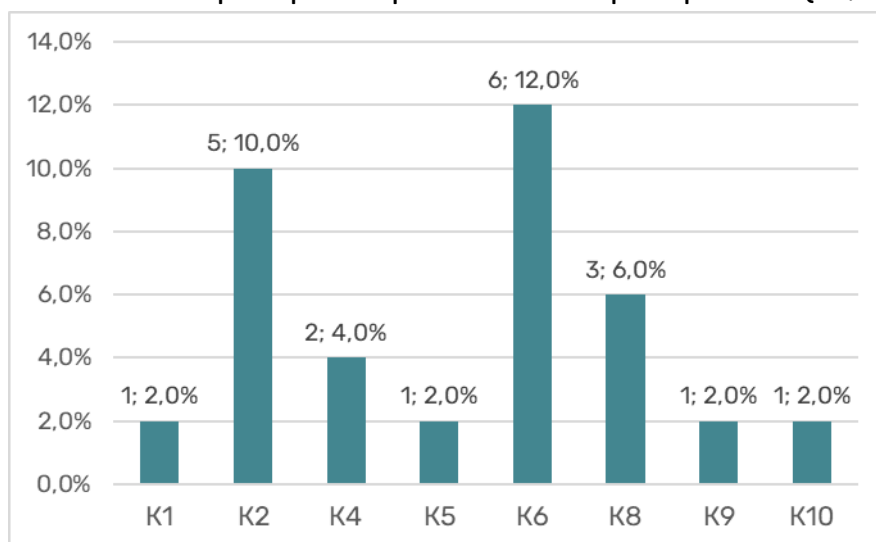


Рисунок 4.11. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 08 Право (у % від усіх освітніх програм галузі 08, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.12. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 08 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 08	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	2,0%	5,2%	-3,2%	↓
Критерій 2	10,0%	18,6%	-8,6%	↓
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4	4,0%	2,5%	1,5%	↑
Критерій 5	2,0%	3,6%	-1,6%	↓
Критерій 6	12,0%	11,2%	0,8%	↑
Критерій 7		1,5%	-1,5%	↓
Критерій 8	6,0%	15,4%	-9,4%	↓
Критерій 9	2,0%	0,4%	1,6%	↑
Критерій 10	2,0%	0,6%	1,4%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 08 Право фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8, крім недоліків 2.2.2 і 2.3.1. При цьому з найбільшою частотою – у 12,0 % випадків відзначалась наявність недоліку 6.1.1.

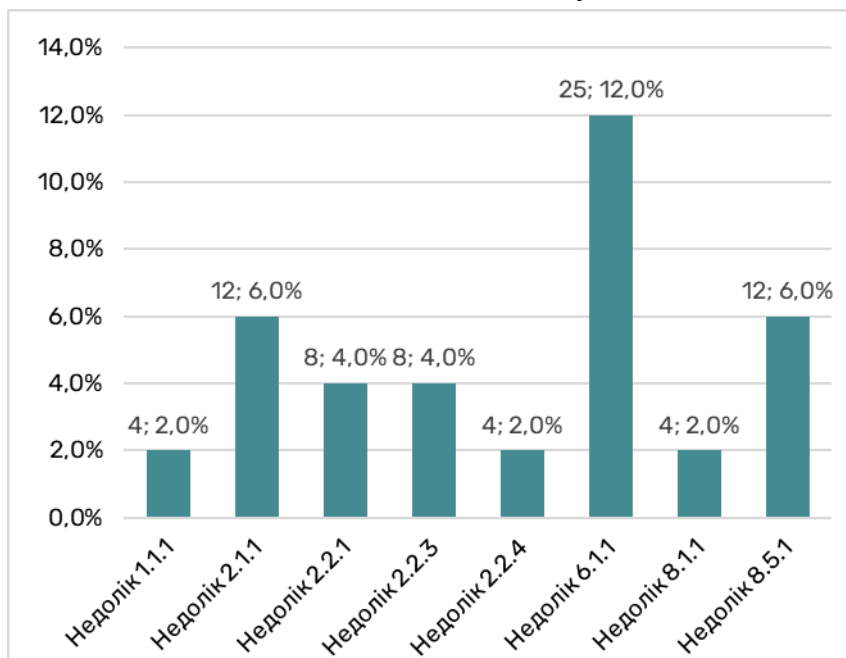


Рисунок 4.12. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 08 Право (у % від усіх освітніх програм галузі 08 Право, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.13. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 08 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 08	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,0%	3,1%	-1,1%	↓
Недолік 2.1.1	6,0%	3,3%	2,7%	↑
Недолік 2.2.1	4,0%	4,4%	-0,4%	↓
Недолік 2.2.2		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 2.2.3	4,0%	10,1%	-6,1%	↓
Недолік 2.2.4	2,0%	4,8%	-2,8%	↓
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	12,0%	10,7%	1,3%	↑
Недолік 8.1.1	2,0%	3,3%	-1,3%	↓
Недолік 8.5.1	6,0%	14,2%	-8,2%	↓

Галузь 09 Біологія

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 21 освітньої програми галузі знань 09 Біологія. З них за рівнями вищої освіти: 1 освітня програма першого (бакалаврського) рівня, 11 – другого (магістерського) рівня та 9 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено для 7 освітніх програм (33,3 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому було зафіксовано по два випадки наявності кожного із суттєвих недоліків: 2.1.1, 2.2.1, 2.2.3 і 2.3.1. Інші суттєві недоліки фіксувались в одиничних випадках. Суттєвих недоліків за Критеріями 5, 6, 8 і 10 не було зафіксовано для жодної із освітніх програм.

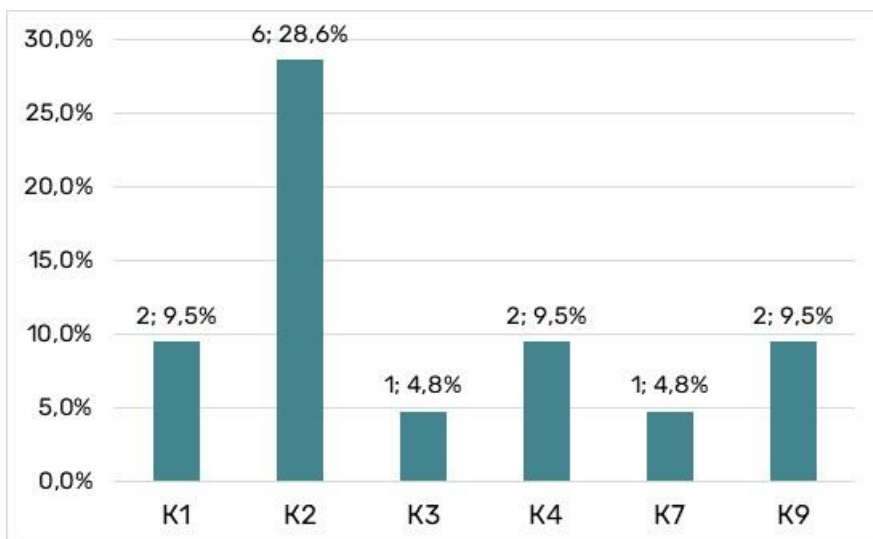


Рисунок 4.13. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 09 Біологія (у % від усіх освітніх програм галузі 09, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.14. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 09 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 09	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	9,5%	5,2%	4,3%	↑
Критерій 2	28,6%	18,6%	10,0%	↑
Критерій 3	4,8%	1,1%	3,7%	↑
Критерій 4	9,5%	2,5%	7,0%	↑
Критерій 5		3,6%	-3,6%	↓
Критерій 6		11,2%	-11,2%	↓
Критерій 7	4,8%	1,5%	3,3%	↑
Критерій 8		15,4%	-15,4%	↓
Критерій 9	9,5%	0,4%	9,1%	↑
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

Галузь 10 Природничі науки

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 76 освітніх програм галузі знань 10 Природничі науки. З них за рівнями вищої освіти: 25 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 33 – другого (магістерського) рівня та 18 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти..

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 11 освітніх програм (14,5 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 10 Природничі науки відзначались суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критеріїв 3 і 9. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 2 (9,2 %).

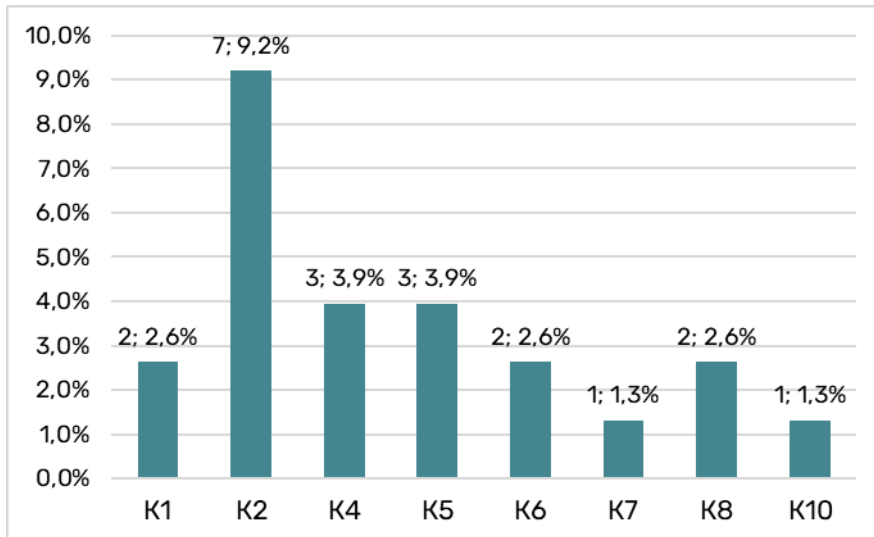


Рисунок 4.14. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 10 Природничі науки (у % від усіх освітніх програм галузі 10, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.15. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 10 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 10	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	2,6%	5,2%	-2,6%	↓
Критерій 2	9,2%	18,6%	-9,4%	↓
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4	3,9%	2,5%	1,4%	↑
Критерій 5	3,9%	3,6%	0,3%	↑
Критерій 6	2,6%	11,2%	-8,6%	↓
Критерій 7	1,3%	1,5%	-0,2%	↓
Критерій 8	2,6%	15,4%	-12,8%	↓
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10	1,3%	0,6%	0,7%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 10 Природничі науки найчастіше фіксувалась наявність таких суттєвих недоліків: 1.1.1, 2.2.1, 6.1.1 і 8.5.1 (у 2,6 % освітніх програм кожен), 2.2.3 (у 3,9 % освітніх програм) та 2.2.2 (у 1,3 %).

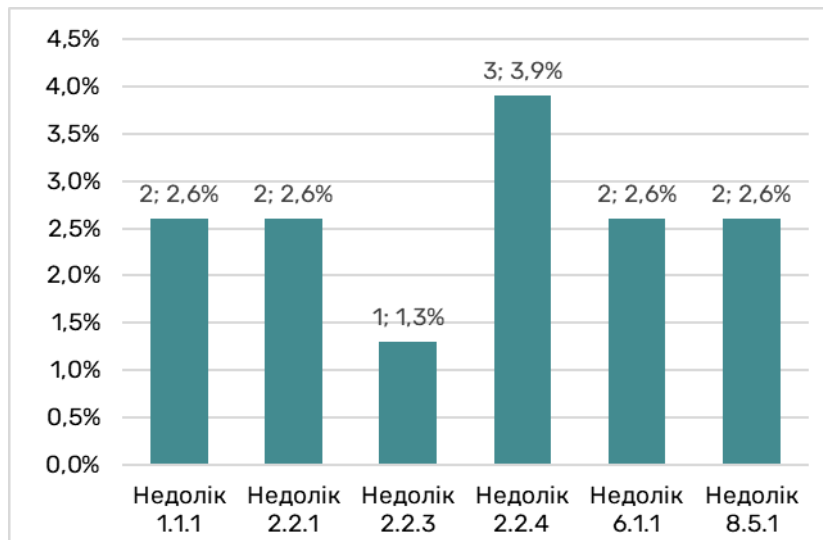


Рисунок 4.15. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 10 Природничі науки (у % від усіх освітніх програм галузі 10 Природничі науки, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.16. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 10 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 10	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,6%	3,1%	-0,5%	↓
Недолік 2.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 2.2.1	2,6%	4,4%	-1,8%	↓
Недолік 2.2.2		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 2.2.3	1,3%	10,1%	-8,8%	↓
Недолік 2.2.4	3,9%	4,8%	-0,9%	↓
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	2,6%	10,7%	-8,1%	↓
Недолік 8.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 8.5.1	2,6%	14,2%	-11,6%	↓

Галузь 11 Математика та статистика

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 14 освітніх програм галузі

знань 11 Математика та статистика. З них за рівнями вищої освіти: 6 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 3 – другого (магістерського) рівня та 5 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 2 освітніх програм (14,3 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому для однієї освітньої програми було зафіксовано наявність суттєвих недоліків 7.1.4 і 8.1.1, а для іншої – 8.5.1.

Галузь 12 Інформаційні технології

У галузі знань 12 Інформаційні технології у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 114 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 40 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 60 освітніх програм другого (магістерського) і 14 освітніх програм третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 21 освітньої програми (18,4 % від усіх програм галузі 12 Інформаційні технології, що проходили акредитаційну експертизу), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 12 Інформаційні технології відзначались суттєві недоліки за всіма Критеріями, крім Критеріїв 9 і 10. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 8 (16,7 %) і 2 (14,9 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

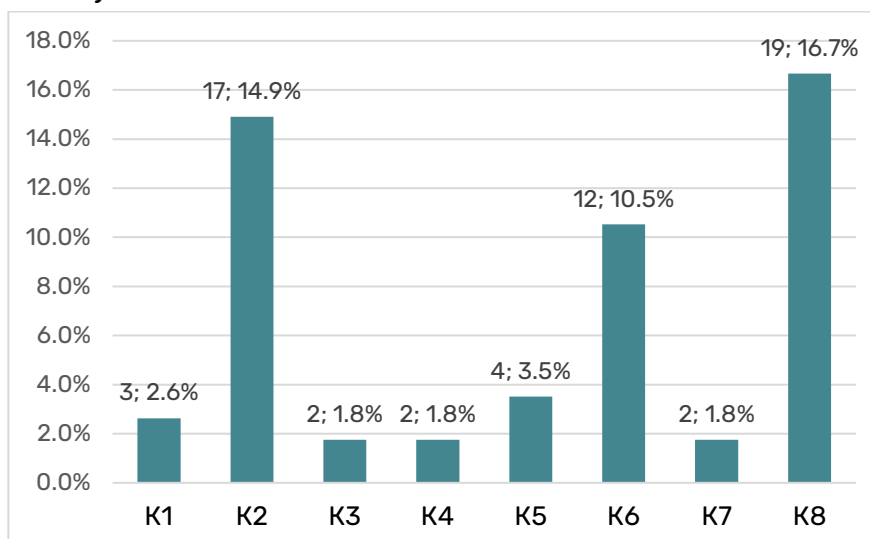


Рисунок 4.16. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 12 Інформаційні технології (у % від усіх освітніх програм галузі 12, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.17. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 12 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 12	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	2,6%	5,2%	-2,6%	↓
Критерій 2	14,9%	18,6%	-3,7%	↓
Критерій 3	1,8%	1,1%	0,7%	↑
Критерій 4	1,8%	2,5%	-0,7%	↓
Критерій 5	3,5%	3,6%	-0,1%	↓
Критерій 6	10,5%	11,2%	-0,7%	↓
Критерій 7	1,8%	1,5%	0,3%	↑
Критерій 8	16,7%	15,4%	1,3%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 12 Інформаційні технології фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8. При цьому з найбільшою частотою – у 16,7 % випадків відзначалась наявність недоліку 8.5.1.

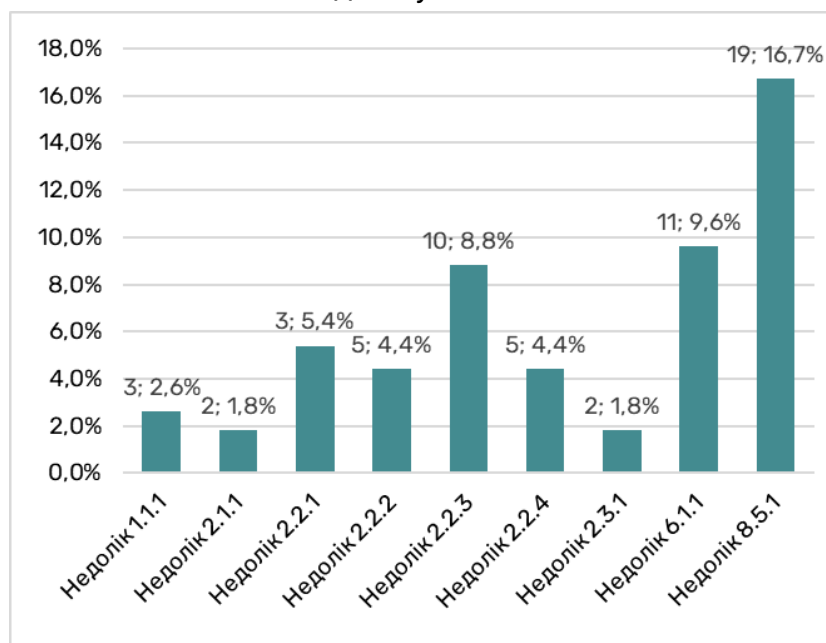


Рисунок 4.17. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 12 Інформаційні технології (у % від усіх освітніх програм галузі 12 Інформаційні технології, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.18. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 12 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 12	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,6%	3,1%	-0,5%	↓
Недолік 2.1.1	1,8%	3,3%	-1,5%	↓
Недолік 2.2.1	5,4%	4,4%	1,0%	↑
Недолік 2.2.2	4,4%	3,7%	0,7%	↑
Недолік 2.2.3	8,8%	10,1%	-1,3%	↓
Недолік 2.2.4	4,4%	4,8%	-0,4%	↓
Недолік 2.3.1	1,8%	3,7%	-1,9%	↓
Недолік 6.1.1	9,6%	10,7%	-1,1%	↓
Недолік 8.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 8.5.1	16,7%	14,2%	2,5%	↑

Галузь 13 Механічна інженерія

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 48 освітніх програм галузі знань 13 Механічна інженерія. З них за рівнями вищої освіти: 23 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 15 – другого (магістерського) рівня та 10 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 13 освітніх програм (27,1 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 13 Механічна інженерія відзначались суттєві недоліки Критеріями 1, 2, 5, 6, 7 і 8. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 8 (29,2 %) і Критерієм 2 (20,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

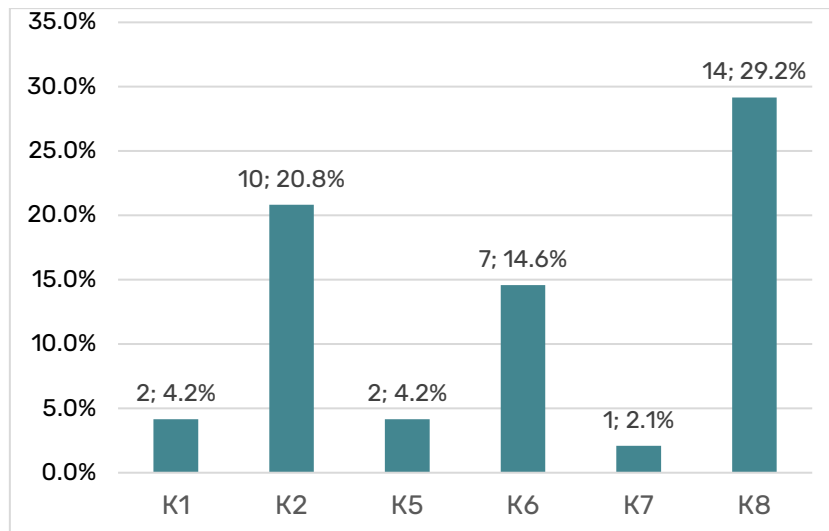


Рисунок 4.18. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 13 Механічна інженерія (у % від усіх освітніх програм галузі 13, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.19. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 13 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 13	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	4,2%	5,2%	-1,0%	↓
Критерій 2	20,8%	18,6%	2,2%	↑
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	4,2%	3,6%	0,6%	↑
Критерій 6	14,6%	11,2%	3,4%	↑
Критерій 7	2,1%	1,5%	0,6%	↑
Критерій 8	29,2%	15,4%	13,8%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 13 Механічна інженерія фіксувалась наявність деяких *найбільш поширених* суттєвих недоліків (рисунок 4.19). При цьому з найбільшою частотою – у 29,2 % випадків відзначалась наявність недоліку 8.5.1.

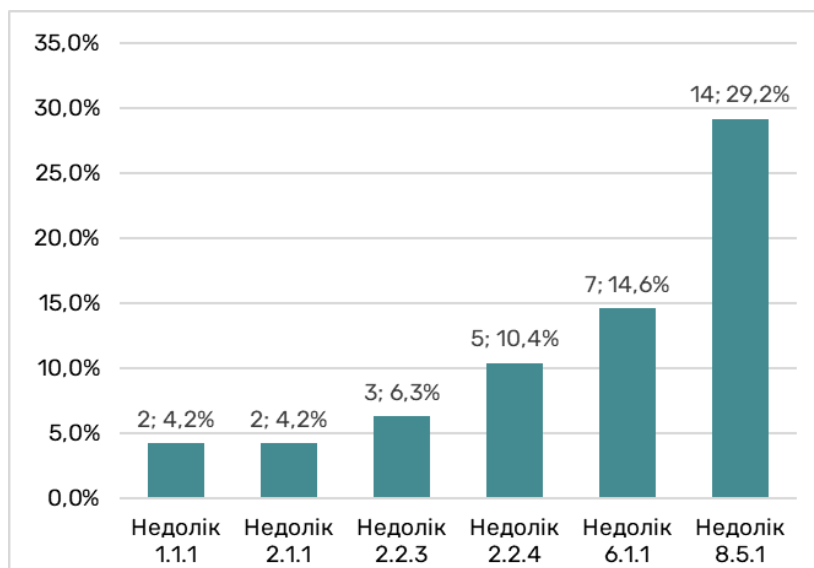


Рисунок 4.19. Розподіл частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі 13 Механічна інженерія (у % від усіх освітніх програм галузі 13 Механічна інженерія, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.20. Порівняння частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі знань 13 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 13	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	4,2%	3,1%	1,1%	↓
Недолік 2.1.1	4,2%	3,3%	0,9%	↑
Недолік 2.2.1		4,4%	-4,4%	↓
Недолік 2.2.2		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 2.2.3	6,3%	10,1%	-3,8%	↓
Недолік 2.2.4	10,4%	4,8%	5,6%	↑
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	14,6%	10,7%	3,9%	↑
Недолік 8.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 8.5.1	29,2%	14,2%	15,0%	↑

Галузь 14 Електрична інженерія

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 24 освітніх програм галузі знань 14 Електрична інженерія. З них за рівнями вищої освіти: 12 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 9 – другого (магістерського) рівня та 3 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 6 освітніх програм (25,0 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

Для галузі 14 Електрична інженерія відзначались суттєві недоліки Критеріями 2, 3, 4, 6, 8 і 9. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 8 (25,0 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

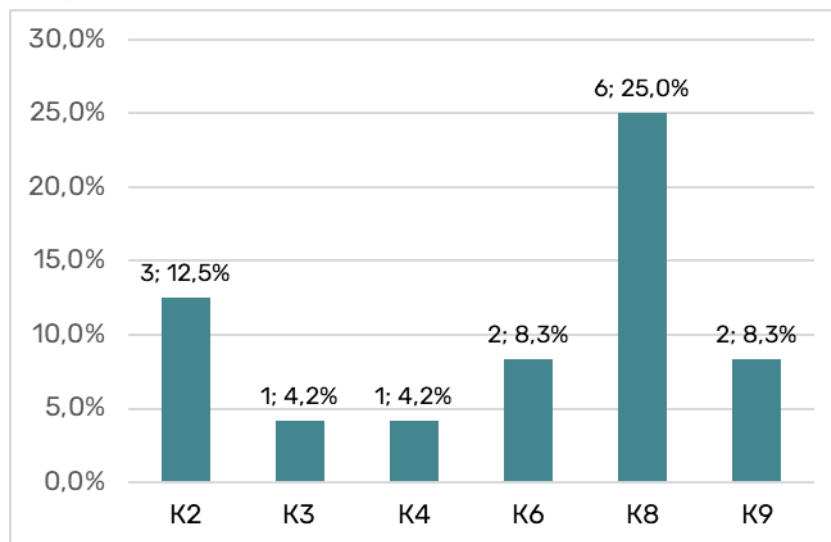


Рисунок 4.20. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 14 Електрична інженерія (у % від усіх освітніх програм галузі 14, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.21. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 14 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 14	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	12,5%	5,2%	7,3%	↑
Критерій 2		18,6%	-18,6%	↓
Критерій 3	4,2%	1,1%	3,1%	↑
Критерій 4	4,2%	2,5%	1,7%	↑
Критерій 5		3,6%	-3,6%	↓
Критерій 6	8,3%	11,2%	-2,9%	↓
Критерій 7		1,5%	-1,5%	↓
Критерій 8	25,0%	15,4%	9,6%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 14 Електрична інженерія фіксувалась наявність більшості *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8 (рисунок 4.21). При цьому з найбільшою частотою – у 12,5 % випадків відзначалась наявність недоліку 8.5.1.

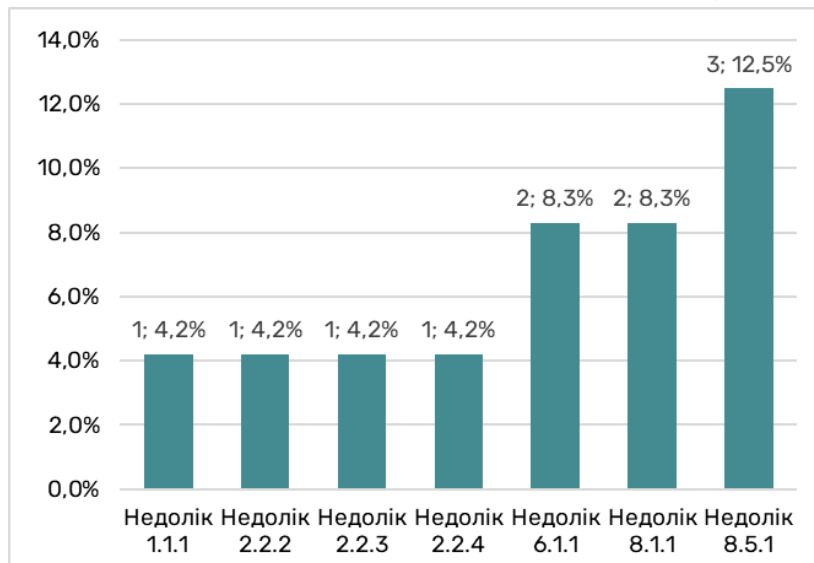


Рисунок 4.21. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 14 Електрична інженерія (у % від усіх освітніх програм галузі 14 Електрична інженерія, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь 15 Автоматизація та приладобудування

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 11 освітніх програм галузі знань 15 Автоматизація та приладобудування. З них за рівнями вищої освіти: 9 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня та 2 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 5 освітніх програм (45,5 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 15 Автоматизація та приладобудування фіксувалась наявність найбільш поширених суттєвих недоліків за Критеріями 2, 6 і 8. При цьому з найбільшою частотою – у 4 освітніх програмах (36,4 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. – червні 2025 р.) відзначалась наявність недоліку 6.1.1, у 2 програмах (18,2 % відповідно) – недоліків 2.2.3 і 8.5.1. За Критеріями 1, 3, 4, 7, 9 і 10 жодного з суттєвих недоліків зафіксовано не було.

Галузь 16 Хімічна та біоінженерія

У галузі знань 12 Хімічна та біоінженерія у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й

ухвалено рішення щодо 24 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 8 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 15 – другого (магістерського) та 1 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 3 освітніх програм (12,5 % від усіх програм галузі 16 Хімічна та біоінженерія, що проходили акредитаційну експертизу). При цьому було зафіксовано суттєві недоліки лише за трьома Критеріями – 1, 2 і 6. Зокрема, по одному випадку наявності суттєвих недоліків 1.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, а суттєвого недоліку 6.1.1 – у трьох випадках (для усіх освітніх програм, для яких було ухвалено рішення умовну (відкладену) акредитацію).

Галузь 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 57 освітніх програм галузі знань 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації. З них за рівнями вищої освіти: 7 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 46 – другого (магістерського) та 4 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено для 4 освітніх програм (7,0 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому було зафіксовано недоліки за Критеріями 2, 3, 4, 6 і 8. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 і 8 (по 5,3 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). Зафіксовано по два випадки наявності суттєвих недоліків 2.2.3 і 8.1.1 та по три випадки – недоліків 2.2.4 і 8.5.1.

Галузь 18 Виробництво та технології

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 46 освітніх програм галузі знань 18 Виробництво та технології. З них за рівнями вищої освіти: 18 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 25 – другого (магістерського) та 3 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 11 освітніх програм (23,9 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 18 Виробництво та технології відзначались суттєві недоліки Критеріями 1, 2, 5, 6, 7 і 8. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 6 (21,7 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

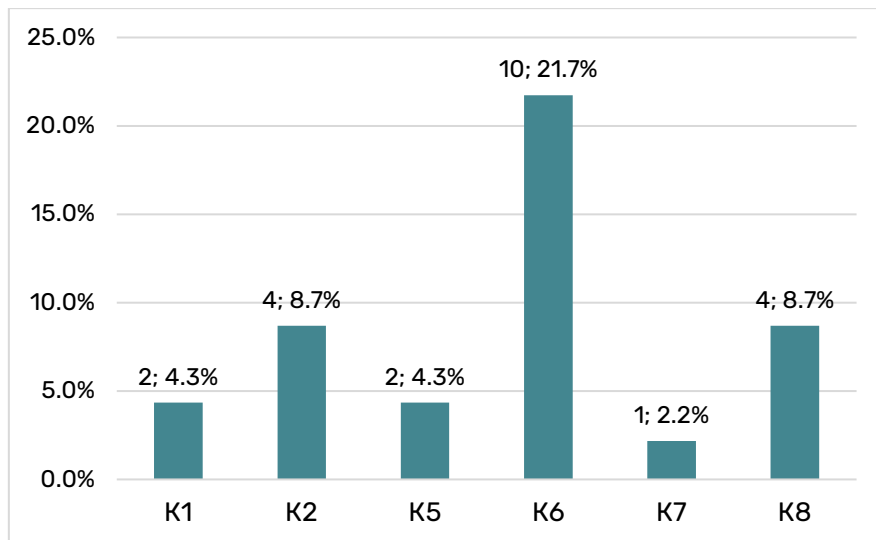


Рисунок 4.22. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 18 Виробництво та технології (у % від усіх освітніх програм галузі 18, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.22. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 18 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 18	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	4,3%	5,2%	-0,9%	↓
Критерій 2	8,7%	18,6%	-9,9%	↓
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	4,3%	3,6%	0,7%	↑
Критерій 6	21,7%	11,2%	10,5%	↑
Критерій 7	2,2%	1,5%	0,7%	↑
Критерій 8	8,7%	15,4%	-6,7%	↓
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 18 Виробництво та технології фіксувалась наявність деяких *найбільш поширених* суттєвих недоліків (рисунок 4.23). При цьому з найбільшою частотою – у 21,7 % випадків відзначалась наявність суттєвого недоліку 6.1.1.

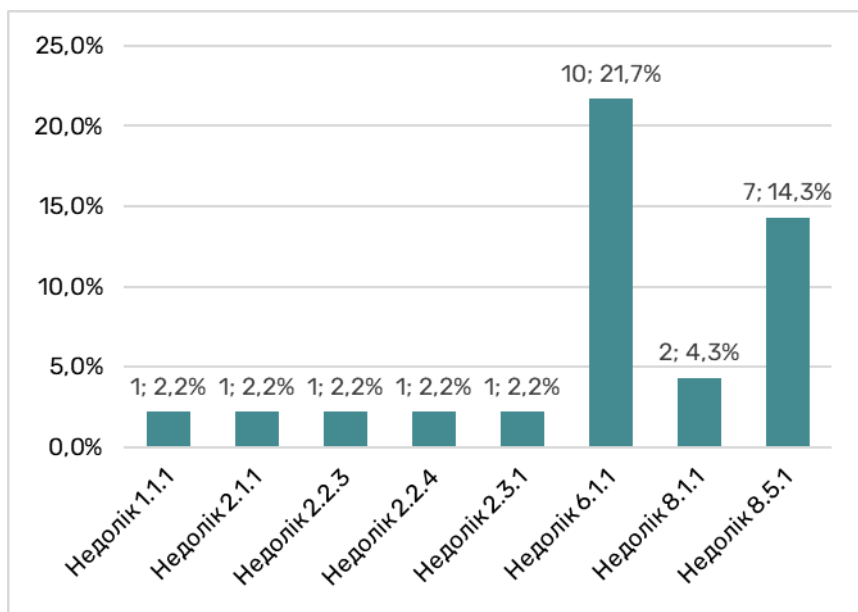


Рисунок 4.23. Розподіл частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі 18 Виробництво та технології (у % від усіх освітніх програм галузі 18 Виробництво та технології, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.23. Порівняння частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі знань 18 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 18	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,2%	3,1%	-0,9%	↓
Недолік 2.1.1	2,2%	3,3%	-1,1%	↓
Недолік 2.2.1		4,4%	-4,4%	↓
Недолік 2.2.2		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 2.2.3	2,2%	10,1%	-7,9%	↓
Недолік 2.2.4	2,2%	4,8%	-2,6%	↓
Недолік 2.3.1	2,2%	3,7%	-1,5%	↓
Недолік 6.1.1	21,7%	10,7%	11,0%	↑
Недолік 8.1.1	4,3%	3,3%	1,0%	↑
Недолік 8.5.1	14,3%	14,2%	0,1%	↑

Галузь 19 Архітектура та будівництво

У галузі знань 19 Архітектура та будівництво у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення 47 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 20 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 26 – другого (магістерського) та 1 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 8 освітніх програм (17,0 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

Для галузі 19 Архітектура та будівництво відзначались суттєві недоліки за усіма Критеріями, крім Критеріїв 4, 9 і 10. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 2 (12,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення) і Критерієм 6 (8,5 % відповідно).

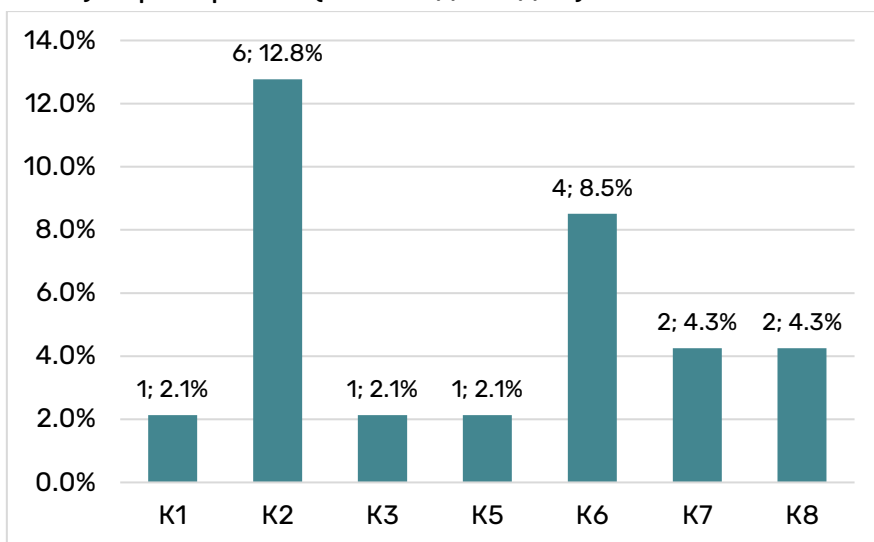


Рисунок 4.24. Розподіл частот виявлення випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань галузі 19 (у % від усіх освітніх програм галузі 19, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.24. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 19 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 19	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	2,1%	5,2%	-3,1%	↓
Критерій 2	12,8%	18,6%	-5,8%	↓
Критерій 3	2,1%	1,1%	1,0%	↑
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	2,1%	3,6%	-1,5%	↓
Критерій 6	8,5%	11,2%	-2,7%	↓
Критерій 7	4,3%	1,5%	2,8%	↑
Критерій 8	4,3%	15,4%	-11,1%	↓
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 19 Архітектура та будівництво фіксувалась наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків, крім недоліків 2.1.1 і 2.2.1 (рисунок 4.25). При цьому з найбільшою частотою – у 8,5 % випадків відзначалась наявність недоліку 6.1.1.

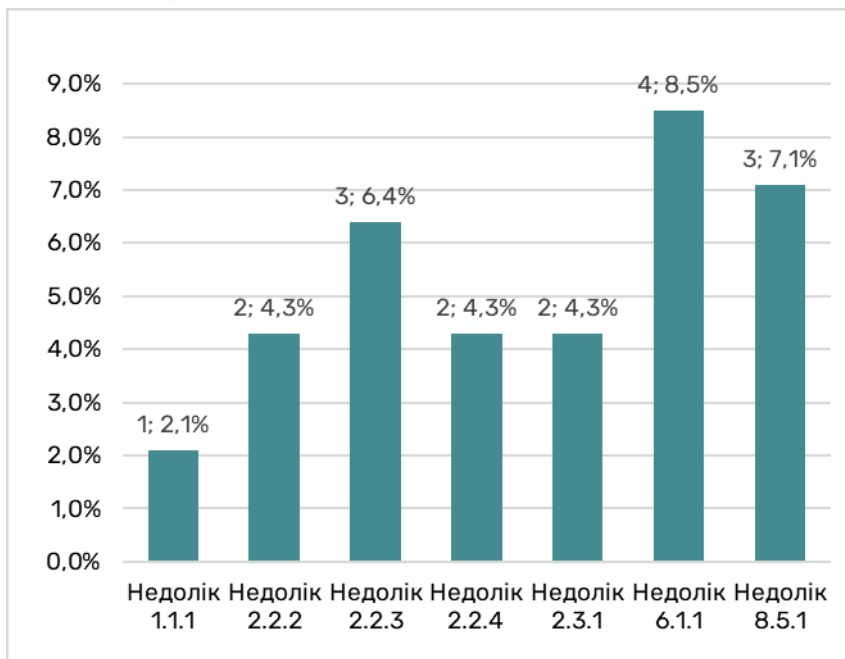


Рисунок 4.25. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 19 Архітектура та будівництво (у % від усіх освітніх програм галузі 19 Архітектура та будівництво, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.25. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 19 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 19	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,1%	3,1%	-1,0%	↓
Недолік 2.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 2.2.1		4,4%	-4,4%	↓
Недолік 2.2.2	4,3%	3,7%	0,6%	↑
Недолік 2.2.3	6,4%	10,1%	-3,7%	↓
Недолік 2.2.4	4,3%	4,8%	-0,5%	↓
Недолік 2.3.1	4,3%	3,7%	0,6%	↑
Недолік 6.1.1	21,7%	10,7%	11,0%	↑
Недолік 8.1.1	8,5%	3,3%	5,2%	↑
Недолік 8.5.1	7,1%	14,2%	-7,1%	↓

Галузь 20 Аграрні науки та продовольство

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 55 освітніх програм у галузі знань 20 Аграрні науки та продовольство. З них за рівнями вищої освіти: 19 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 32 – другого (магістерського) та 4 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 10 освітніх програм (18,2 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

Для галузі 20 Аграрні науки та продовольство відзначались суттєві недоліки Критеріями 1, 2, 5, 6, 7 і 8. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 1 (9,1 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), 2 (9,1 %) і 6 (7,3 %). Крім того, у 5,5% освітніх програм галузі відзначалась наявність суттєвих недоліків за Критерієм 7, що на 4,0% вище ніж в цілому у вибірці усіх освітніх програм.

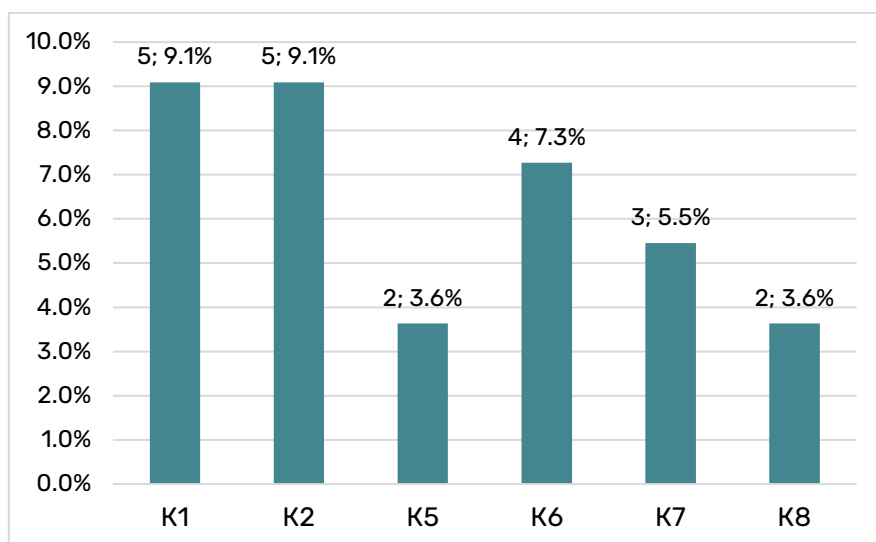


Рисунок 4.26. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 20 Аграрні науки та продовольство (у % від усіх освітніх програм галузі 20, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.26. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 20 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 20	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	9,1%	5,2%	3,9%	↑
Критерій 2	9,1%	18,6%	-9,5%	↓

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 20	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	3,6%	3,6%	0,0%	-
Критерій 6	7,3%	11,2%	-3,9%	↓
Критерій 7	5,5%	1,5%	4,0%	↑
Критерій 8	3,6%	15,4%	-11,8%	↓
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 20 Аграрні науки та продовольство було зафіксовано наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8, крім недоліків 2.1.1 і 2.3.1 (рисунок 4.27). При цьому з найбільшою частотою – у 7,3 % випадків відзначалась наявність суттєвого недоліку 6.1.1.

За Критерієм 7 було зафіксовано по одному випадку кожного із суттєвих недоліків 7.1.1, 7.1.4 і 7.4.1.

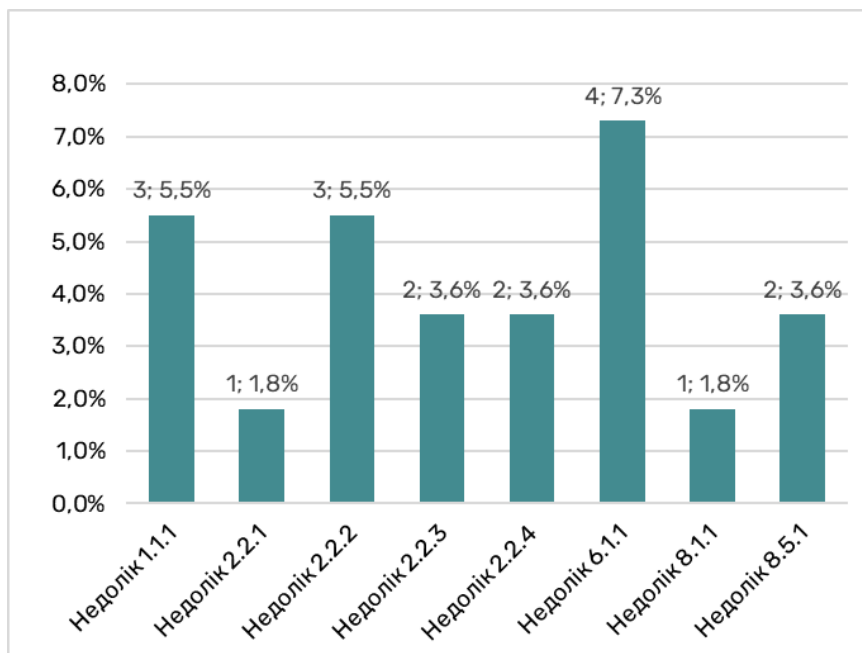


Рисунок 4.27. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 20 Аграрні науки та продовольство (у % від усіх освітніх програм галузі 20, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.27. Порівняння частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі знань 20 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 20	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	5,5%	3,1%	2,4%	↑
Недолік 2.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 2.2.1	1,1%	4,4%	-3,3%	↓
Недолік 2.2.2	5,5%	3,7%	1,8%	↑
Недолік 2.2.3	3,6%	10,1%	-6,5%	↓
Недолік 2.2.4	3,6%	4,8%	-1,2%	↓
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	7,3%	10,7%	-3,4%	↓
Недолік 8.1.1	1,8%	3,3%	-1,5%	↓
Недолік 8.5.1	3,6%	14,2%	-10,6%	↓

Галузь 22 Охорона здоров'я

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 62 освітніх програм у галузі знань 22 Охорона здоров'я. З них за рівнями вищої освіти: 14 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 35 – другого (магістерського) та 13 третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 19 освітніх програм (30,6 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 2 освітніх програм.

Для галузі 22 Охорона здоров'я відзначались суттєві недоліки за усіма Критеріями, крім Критеріїв 9 і 10. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 2 (25,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення) і Критерієм 8 (17,7 %). Крім того, у 11,3 % освітніх програм галузі відзначалась наявність суттєвих недоліків за Критерієм 4, що на 8,8 % вище ніж в цілому у вибірці усіх освітніх програм.

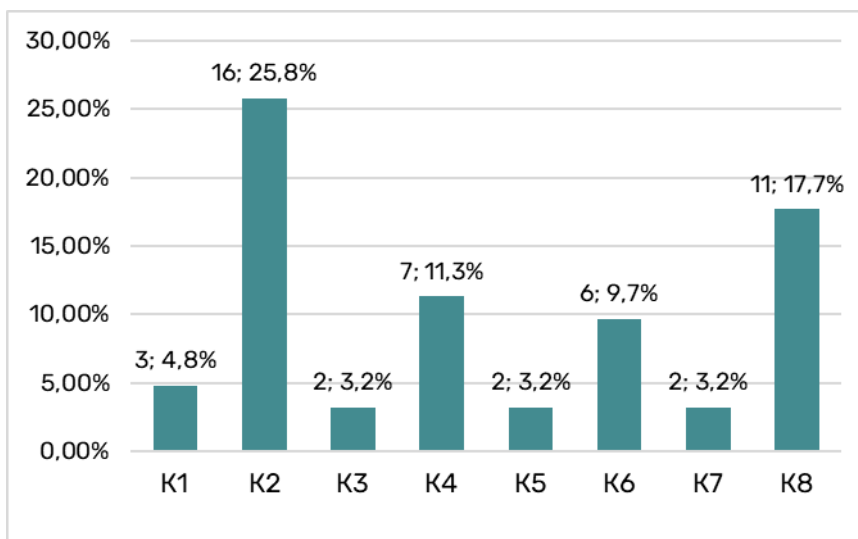


Рисунок 4.28. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 22 Охорона здоров'я (у % від усіх освітніх програм галузі 22, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.28. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 22 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 22	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	4,8%	5,2%	-0,4%	↓
Критерій 2	25,8%	18,6%	7,2%	↑
Критерій 3	3,2%	1,1%	2,1%	↑
Критерій 4	11,3%	2,5%	8,8%	↑
Критерій 5	3,2%	3,6%	-0,4%	↓
Критерій 6	9,7%	11,2%	-1,5%	↓
Критерій 7	3,2%	1,5%	1,7%	↑
Критерій 8	17,7%	15,4%	2,3%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 22 Охорона здоров'я було зафіксовано наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8. При цьому з найбільшою частотою – у 17,7 % випадків відзначалась наявність суттєвого недоліку 2.2.3.

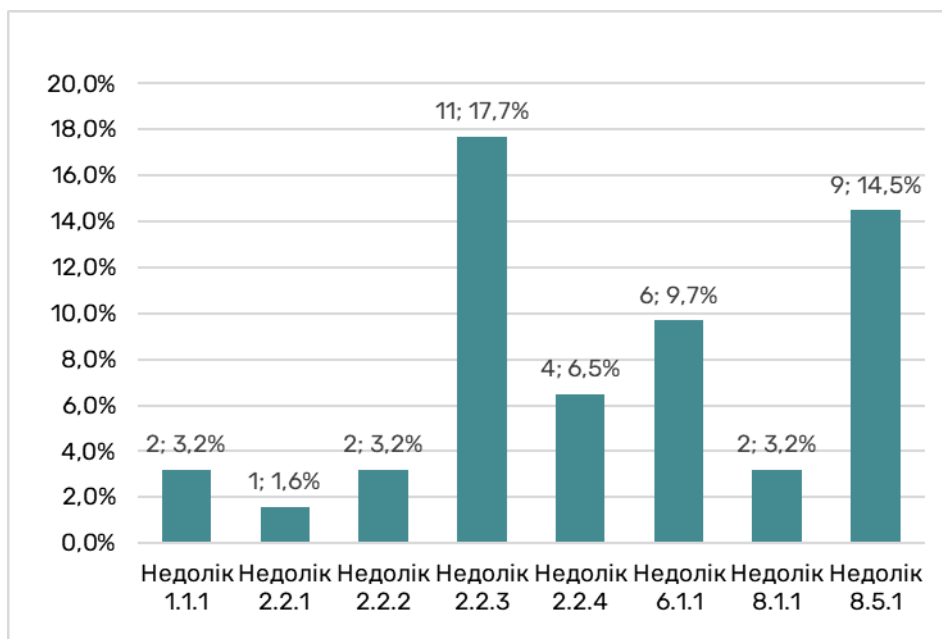


Рисунок 4.29. Розподіл частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі 22 Охорона здоров'я (у % від усіх освітніх програм галузі 22 Охорона здоров'я, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.29. Порівняння частот **найбільш поширених** суттєвих недоліків для галузі знань 22 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 22	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	3,2%	3,1%	0,1%	↑
Недолік 2.1.1	1,6%	3,3%	-1,7%	↓
Недолік 2.2.1		4,4%	-4,4%	↓
Недолік 2.2.2	3,2%	3,7%	-0,5%	↓
Недолік 2.2.3	17,7%	10,1%	7,6%	↑
Недолік 2.2.4	6,5%	4,8%	1,7%	↑
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	9,7%	10,7%	-1,0%	↓
Недолік 8.1.1	3,2%	3,3%	-0,1%	↓
Недолік 8.5.1	14,5%	14,2%	0,3%	↑

Характерним для освітніх програм галузі 22 була вища ніж у вибірці загалом частота наявності суттєвих недоліків за Критерієм 4. У таблиці 4.30 наведено частоти суттєвих недоліків за Критерієм 4, виявлених під час акредитації освітніх програм галузі 22, а також їх порівняння з відповідними частотами прояву цих недоліків у вибірці загалом.

Таблиця 4.30. Порівняння частот суттєвих недоліків за Критерієм 4 для галузі знань 22 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Кількість для освітніх програм галузі 22	Частота для освітніх програм галузі 22	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 4.1.1	1	1,6%	0,7%	0,9%	↑
Недолік 4.2.1	2	3,2%	0,8%	2,4%	↑
Недолік 4.4.1	6	9,6%	1,0%	8,6%	↑

Галузь 23 Соціальна робота

У галузі знань 23 Соціальна робота у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 17 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 7 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 10 – другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено для 5 освітніх програм (29,4 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

За галуззю 23 Соціальна робота наявні суттєві недоліки за Критеріями 1, 2, 6 і 8 (рисунок 4.30).

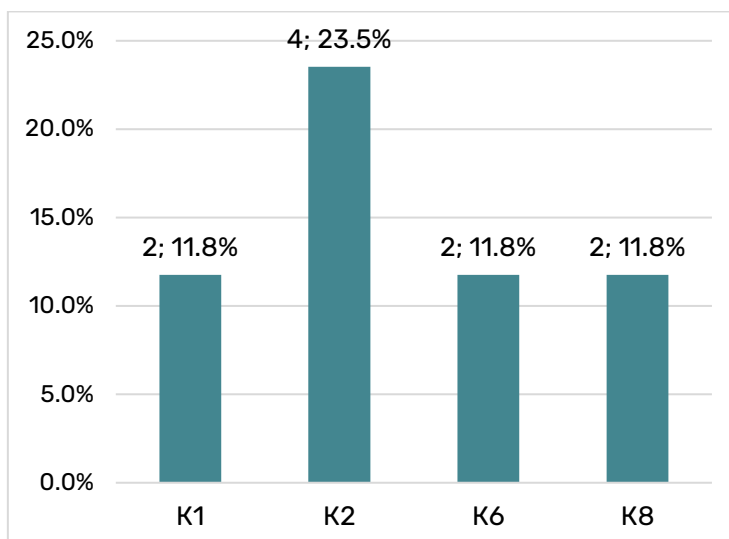


Рисунок 4.30. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 23 Соціальна робота (у % від усіх освітніх програм галузі 23, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 23 Соціальна робота фіксувалась наявність суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8. При цьому з найбільшою частотою – у 2 освітніх програмах (11,8 % від усіх освітніх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було

ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.) відзначалась наявність суттєвих недоліків 1.1.1, 2.2.3, 6.1.1 і 8.5.1 також фіксувалась по 1 випадку наявності недоліків 2.2.1, 2.3.1 і 8.1.1.

Галузь 24 Сфера обслуговування

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й прийняло рішення щодо 48 освітніх програм галузі знань 24 Сфера обслуговування. З них за рівнями вищої освіти: 22 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 26 – другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 10 освітніх програм (20,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), а рішення про відмову в акредитації – щодо 1 освітньої програми.

Для галузі 24 Сфера обслуговування відзначались суттєві недоліки за Критеріями 1, 2, 5, 6, 7 і 8. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критерієм 6 (22,9 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення) і Критерієм 8 (18,8 %).

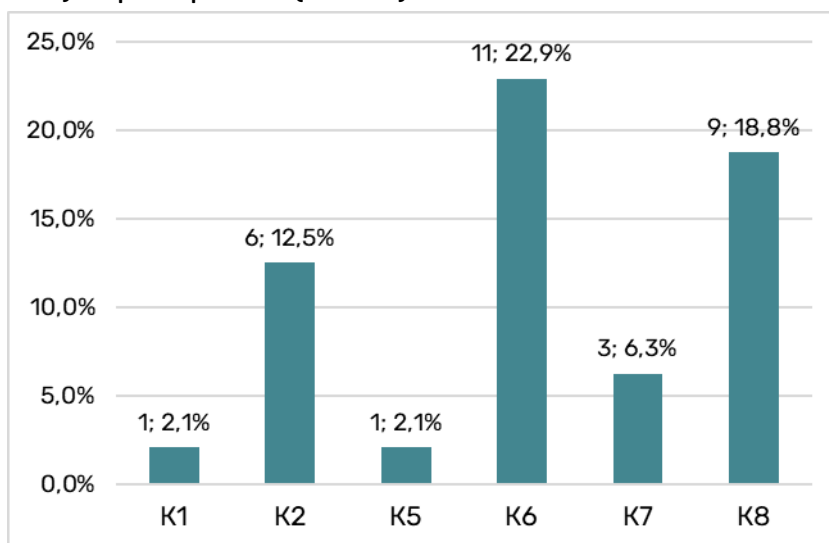


Рисунок 4.31. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 24 Сфера обслуговування (у % від усіх освітніх програм галузі 24, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.31. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 24 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 24	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1	2,1%	5,2%	-3,1%	↓
Критерій 2	12,5%	18,6%	-6,1%	↓
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	2,1%	3,6%	-1,5%	↓
Критерій 6	22,9%	11,2%	11,7%	↑
Критерій 7	6,3%	1,5%	4,8%	↑
Критерій 8	18,8%	15,4%	3,4%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10		0,6%	-0,6%	↓

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 24 Сфера обслуговування було зафіксовано наявність усіх *найбільш поширених* суттєвих недоліків за Критеріями 1, 2, 6 і 8, крім недоліку 8.1.1 (рисунк 4.32). При цьому з найбільшою частотою – у 18,8 % випадків відзначалась наявність суттєвого недоліку 8.5.1.

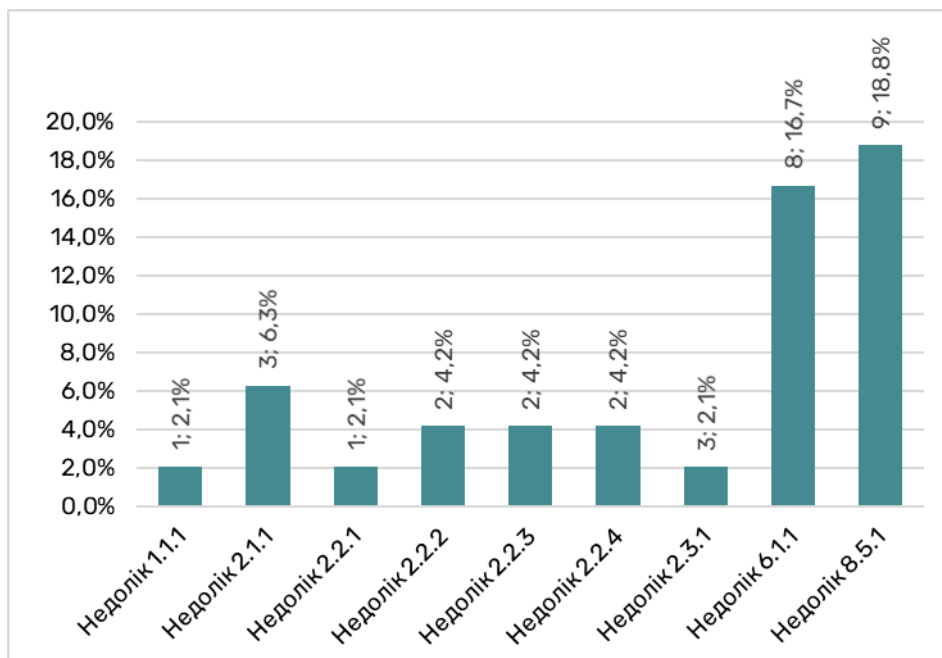


Рисунок 4.32. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузі 24 Сфера обслуговування (у % від усіх освітніх програм галузі 24 Сфера обслуговування, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.32. Порівняння частот найбільш поширених суттєвих недоліків для галузі знань 24 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 24	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1	2,1%	3,1%	-1,0%	↓
Недолік 2.1.1	6,3%	3,3%	3,0%	↑
Недолік 2.2.1	2,1%	4,4%	-2,3%	↓
Недолік 2.2.2	4,2%	3,7%	0,5%	↑
Недолік 2.2.3	4,2%	10,1%	-5,9%	↓
Недолік 2.2.4	4,2%	4,8%	-0,6%	↓
Недолік 2.3.1	2,1%	3,7%	-1,6%	↓
Недолік 6.1.1	16,7%	10,7%	6,0%	↑
Недолік 8.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 8.5.1	18,8%	14,2%	4,6%	↑

Галузь 26 Цивільна безпека

У галузі знань 26 Цивільна безпека у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 18 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 6 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 9 освітніх програм другого (магістерського) рівня та 3 освітні програми третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 4 освітніх програм (22,2 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

Для галузі 26 Цивільна безпека відзначались суттєві недоліки за Критеріями 1, 2, 4, 6, 7 і 8 (рисунок 4.33). При цьому було зафіксовано по одному випадку кожного із суттєвих недоліків: 1.1.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.5.2, 4.4.1, 6.1.1, 6.4.1, 7.1.1, два випадки – суттєвого недоліку 2.5.1 і три випадки – недоліку 8.5.1.

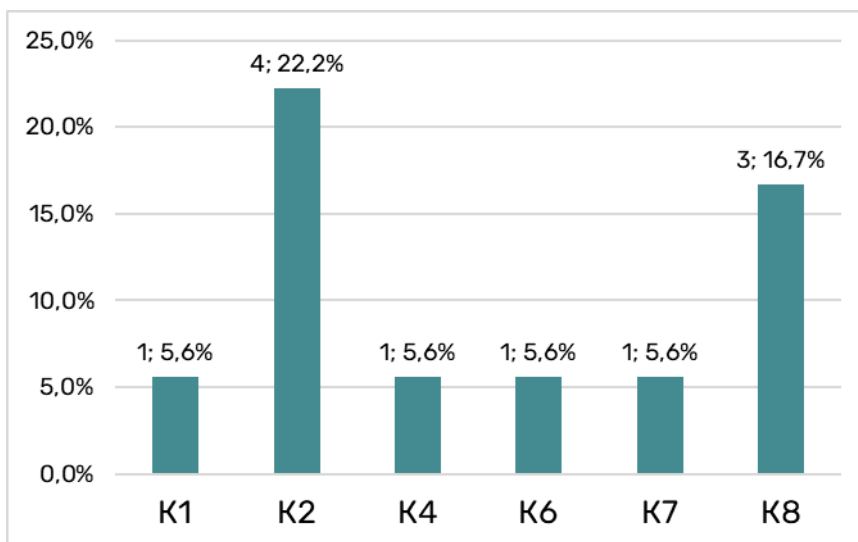


Рисунок 4.33. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 26 Цивільна безпека (у % від усіх освітніх програм галузі 26, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь 27 Транспорт

У галузі знань 27 Транспорт у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 19 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 7 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 8 освітніх програми другого (магістерського) рівня та 4 освітні програми третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 3 освітніх програм (15,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому було зафіксовано суттєві недоліки лише за трьома Критеріями – 2, 6 і 8. Зафіксовано по одному випадку наявності суттєвих недоліків 2.2.3, 2.2.4 і 8.5.1, а також два випадки – недоліку 1.1.1 і три випадки – недоліку 6.1.1.

Галузь 28 Публічне управління та адміністрування

У галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національним агентством було проведено акредитаційну експертизу й ухвалено рішення щодо 29 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 4 освітні програми першого (бакалаврського) рівня, 17 освітніх програми другого (магістерського) рівня та 8 освітніх програм третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 10 освітніх програм (34,5 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення).

Для галузі 28 Публічне управління та адміністрування відзначались суттєві недоліки за Критеріями 2, 5, 6, 8 і 10. Найбільша частота випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв зафіксована за Критеріями 2 (24,1 % від

усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення), 6 (24,1 %) і 8 (20,7 % відповідно).

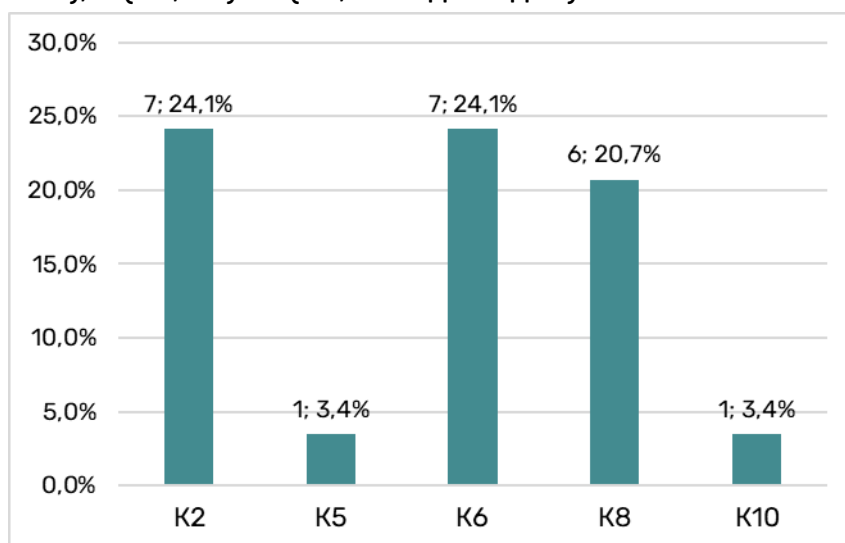


Рисунок 4.34. Розподіл частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі 28 Публічне управління та адміністрування (у % від усіх освітніх програм галузі 28, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.33. Порівняння частот випадків часткової або повної невідповідності вимогам Критеріїв для галузі знань 28 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Критерій	Частота для освітніх програм галузі 28	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Критерій 1		5,2%	-5,2%	↓
Критерій 2	24,1%	18,6%	5,5%	↑
Критерій 3		1,1%	-1,1%	↓
Критерій 4		2,5%	-2,5%	↓
Критерій 5	3,4%	3,6%	-0,2%	↓
Критерій 6	24,1%	11,2%	12,9%	↑
Критерій 7		1,5%	-1,5%	↓
Критерій 8	20,7%	15,4%	5,3%	↑
Критерій 9		0,4%	-0,4%	↓
Критерій 10	3,4%	0,6%	2,8%	↑

За результатами акредитаційної експертизи освітніх програм галузі 28 Публічне управління та адміністрування було зафіксовано наявність **найбільш поширених** суттєвих недоліків за Критеріями 2, 6 і 8. При цьому з найбільшою частотою – у 24,1 % випадків відзначалась наявність недоліку 6.1.1.

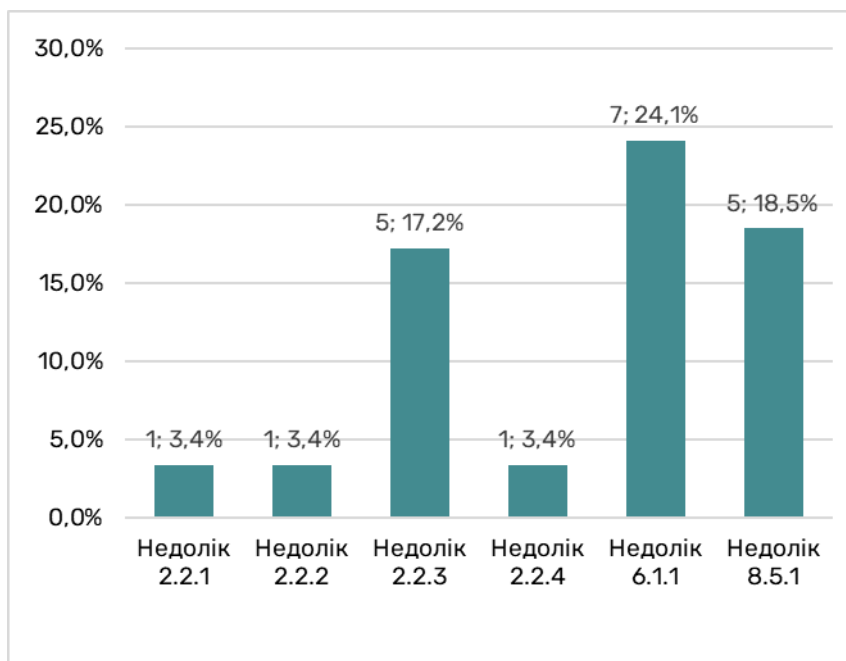


Рисунок 4.35. Розподіл частот найбільш поширених суттєвих недоліків для галузі 28 Публічне управління та адміністрування (у % від усіх освітніх програм галузі 28 Публічне управління та адміністрування, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Таблиця 4.34. Порівняння частот найбільш поширених суттєвих недоліків для галузі знань 28 із відповідними частотами для усіх освітніх програм, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у вересні 2024 р. – червні 2025 р.

Недолік	Частота для освітніх програм галузі 28	Частота для усіх освітніх програм	Різниця частот	Напрямок відхилення
Недолік 1.1.1		3,1%	-3,1%	↓
Недолік 2.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 2.2.1	3,4%	4,4%	-1,0%	↓
Недолік 2.2.2	3,4%	3,7%	-0,3%	↓
Недолік 2.2.3	17,2%	10,1%	7,1%	↑
Недолік 2.2.4	3,4%	4,8%	-1,4%	↓
Недолік 2.3.1		3,7%	-3,7%	↓
Недолік 6.1.1	24,1%	10,7%	13,4%	↑
Недолік 8.1.1		3,3%	-3,3%	↓
Недолік 8.5.1	18,5%	14,2%	4,3%	↑

Галузь 29 Міжнародні відносини

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й ухвалила рішення щодо 19 освітніх програм галузі знань 29 Міжнародні відносини. З них за рівнями вищої освіти: 10 освітніх програм

першого (бакалаврського) рівня, 8 освітніх програм другого (магістерського) рівня та 1 освітня програма третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Рішення про умовну (відкладену) акредитацію було ухвалено щодо 3 освітніх програм (15,8 % від усіх програм галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення). При цьому було зафіксовано по одному випадку наявності кожного із суттєвих недоліків 2.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.3.1, 6.1.1 і 8.1.1 та в 2 випадках відзначено наявність недоліку 8.5.1.

Характерні особливості розподілу найбільш поширених суттєвих недоліків у освітніх програмах різних галузей

Для галузей освіти, у яких кількість освітніх програм, щодо яких Національним агентством у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію або про відмову в акредитації, перевищувала 5, проведено порівняння розподілів частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків (таблиця 4.35). Для кожного з недоліків найбільш інтенсивним кольором позначено галузі, у яких частота цього недоліку суттєво (не менше ніж на 10 %) перевищує середню частоту, з якою цей недолік фіксувався у досліджуваній вибірці. Менш інтенсивним кольором позначені галузі, у яких частота перевищує середнє значення, але менше ніж на 10 %.

Таблиця 4.35. Розподіл частот *найбільш поширених* суттєвих недоліків для галузей знань, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Галузь знань	Найпоширеніші суттєві недоліки									
	Недолік 1.1.1	Недолік 2.1.1	Недолік 2.2.1	Недолік 2.2.2	Недолік 2.2.3	Недолік 2.2.4	Недолік 2.3.1	Недолік 6.1.1	Недолік 8.1.1	Недолік 8.5.1
01 Освіта/Педагогіка	3,0%	6,3%	10,1%	10,5%	13,9%	6,8%	8,9%	13,9%	2,5%	28,3%
02 Культура і мистецтво	5,5%	1,1%	2,2%	3,3%	15,4%	7,7%	7,7%	8,8%	3,3%	12,1%
03 Гуманітарні науки	9,9%	1,1%	19,8%	3,3%	31,9%	11,0%	3,3%	3,3%	5,5%	12,1%
05 Соціальні та поведінкові науки	2,5%	4,1%	1,6%	0,8%	7,4%	0,8%	4,9%	8,2%	4,9%	12,3%
07 Управління та адміністрування	2,9%	3,4%	2,9%	4,3%	9,2%	4,8%	3,9%	10,6%	5,8%	15,5%
08 Право	2,0%	6,0%	4,0%		4,0%	2,0%		12,0%	2,0%	6,0%
10 Природничі науки	2,6%		2,6%		1,3%	3,9%		2,6%		2,6%
12 Інформаційні технології	2,6%	1,8%	5,4%	4,4%	8,8%	4,4%	1,8%	9,6%		16,7%

Галузь знань	Найпоширеніші суттєві недоліки									
	Недолік 1.1.1	Недолік 2.1.1	Недолік 2.2.1	Недолік 2.2.2	Недолік 2.2.3	Недолік 2.2.4	Недолік 2.3.1	Недолік 6.1.1	Недолік 8.1.1	Недолік 8.5.1
13 Механічна інженерія	4,2%	4,2%			6,3%	10,4%		14,6%		29,2%
18 Виробництво та технології	2,2%	2,2%			2,2%	2,2%	2,2%	21,7%	4,3%	14,3%
19 Архітектура та будівництво	2,1%			4,3%	6,4%	4,3%	4,3%	21,7%	8,5%	7,1%
20 Аграрні науки та продовольство	5,5%		1,1%	5,5%	3,6%	3,6%		7,3%	1,8%	3,6%
22 Охорона здоров'я	3,2%	1,6%		3,2%	17,7%	6,5%		9,7%	3,2%	14,5%
24 Сфера обслуговування	2,1%	6,3%	2,1%	4,2%	4,2%	4,2%	2,1%	16,7%		18,8%
28 Публічне управління та адміністрування			3,4%	3,4%	17,2%	3,4%		24,1%		18,5%

Аналіз результатів акредитаційної експертизи освітніх програм усіх галузей вищої освіти у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. демонструє наявність як спільних рис, так і певних відмінностей у розподілі суттєвих недоліків.

Для багатьох галузей характерною є вища частота наявності одного із суттєвих недоліків. За цією ознакою можна виділити такі групи галузей:

1) галузі, для яких найбільшу частоту має суттєвий недолік 2.2.3:

1.1) галузь, в якій частота суттєвого недоліку 2.2.3 є найбільшою і суттєво переважає частоти інших суттєвих недоліків:

- 03 Гуманітарні науки

1.2) галузі, в яких частота суттєвого недоліку 2.2.3 є найбільшою, але також фіксуються інші суттєві недоліки з високими (близькими до частоти недоліку 2.2.3) частотами:

- 02 Культура і мистецтво (суттєві недоліки 2.2.3 і 8.5.1)
- 22 Охорона здоров'я (суттєві недоліки 2.2.3 і 8.5.1)
- 23 Соціальна робота (суттєві недоліки 2.2.3 і 1.1.1)

2) галузі, для яких найбільшу частоту має суттєвий недолік 6.1.1:

2.1) галузі, в яких частота суттєвого недоліку 6.1.1 є найбільшою і суттєво переважає частоти інших суттєвих недоліків:

- 08 Право
- 15 Автоматизація та приладобудування
- 18 Виробництво та технології



2.2) галузі, в яких частота суттєвого недоліку 6.1.1 є найбільшою, але також фіксуються інші недоліки з високими частотами (близькими до частоти недоліку 6.1.1) частотами:

- 19 Архітектура та будівництво (суттєві недоліки 6.1.1, 2.2.3 і 8.5.1)
- 28 Публічне управління та адміністрування (суттєві недоліки 6.1.1 і 2.2.3)

3) галузі, для яких найбільшу частоту має суттєвий недолік 8.5.1:

3.1) галузі, в яких частота суттєвого недоліку 8.5.1 є найбільшою і суттєво переважає частоти інших суттєвих недоліків:

- 01 Освіта / Педагогіка
- 13 Механічна інженерія

3.2) галузі, в яких частота суттєвого недоліку 8.5.1 є найбільшою, але наявні також інші суттєві недоліки з високими частотами (близькими до частоти недоліку 8.5.1) частотами:

- 05 Соціальні та поведінкові науки (суттєві недоліки 8.5.1, 6.1.1 і 2.2.3)
- 07 Управління та адміністрування (суттєві недоліки 8.5.1, 6.1.1 і 2.2.3)
- 12 Інформаційні технології (суттєві недоліки 8.5.1, 6.1.1 і 2.2.3)
- 14 Електрична інженерія (суттєві недоліки 8.5.1 і 6.1.1)
- 24 Сфера обслуговування (суттєві недоліки 8.5.1 і 6.1.1)


4) галузі, для яких не виявлено значущої відмінності між частотами найпоширеніших суттєвих недоліків:

4.1) Галузі з малочисельними вибірками, у яких неможливо обґрунтовано визначити домінування окремого недоліку через невелику кількість програм, за якими фіксувалась наявність принаймні одного суттєвого недоліку:

- 06 Журналістика
- 09 Біологія
- 11 Математика та статистика
- 16 Хімічна інженерія та біоінженерія
- 17 Електроніка, автоматизація та електронні комунікації
- 26 Цивільна безпека
- 27 Транспорт
- 29 Міжнародні відносини

4.2) галузі, у яких частоти найпоширеніших суттєвих недоліків відрізняються несуттєво (зокрема частоти виявлення недоліків 2.2.3, 6.1.1 і 8.5.1):

- 10 Природничі науки (найбільшу частоту має суттєвий недолік 2.2.3 (3,9 % від загальної кількості освітніх програм галузі), недоліки 1.1.1, 2.2.1, 6.1.1 і 8.5.1 фіксувались з однаковими частотами – по 2,6 % відповідно);
- 20 Аграрні науки та продовольство (найбільшу частоту має суттєвий недолік 6.1.1 (7,3 % від загальної кількості програм галузі), недоліки 1.1.1



і 2.2.2 фіксувались з однаковими частотами (по 5,5 %), недоліки 2.2.3, 2.2.4 і 8.5.1 – з дещо нижчими частотами (по 3,6 % відповідно)).

Отримані результати свідчать, що для більшості галузей домінують суттєві недоліки 2.2.3, 6.1.1 і 8.5.1, які відображають проблеми формування структури й змісту освітніх програм, кадрового забезпечення та функціонування внутрішніх систем забезпечення якості. Простежується галузева специфіка. Так, наприклад, у гуманітарних і соціальних науках переважають недоліки змістового та структурного характеру (пов'язані зі змістом, структурою й логікою побудови освітніх програм), тоді як у технічних галузях частіше фіксуються управлінські та процедурні проблеми, що стосуються кадрового забезпечення та ефективності внутрішніх механізмів якості.

Розділ 5. Аналіз суттєвих недоліків, наявних в освітніх програмах, щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації

У період з вересня 2024 р. по червень 2025 р. Національне агентство провело акредитаційну експертизу й ухвалило рішення щодо відмови в акредитації щодо 19 освітніх програм. З них за рівнями вищої освіти: 11 освітніх програм першого (бакалаврського) рівня, 7 освітніх програми другого (магістерського) рівня та 1 освітня програма третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Розподіл освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації, за рівнями вищої освіти та галузями знань наведено в таблиці 5.1.

Таблиця 5.1. Розподіл рішень про відмову в акредитації освітніх програм за галузями знань та рівнями вищої освіти (% від усіх освітніх програм кожної галузі, які проходили акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Галузь знань	Рівень вищої освіти					
	Перший (бакалаврський)		Другий (магістерський)		Третій (освітньо-науковий)	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
01 Освіта/Педагогіка	3	1,3				
02 Культура і мистецтво	1	1,1				
03 Гуманітарні науки		1,4			1	1,1
05 Соціальні та поведінкові науки			1	0,8		
07 Управління та адміністрування	3		2	1,0		
08 Право			1	2,0		
10 Природничі науки	1	1,3				
12 Інформаційні технології			1	0,9		
13 Механічна інженерія	1	2,1				
18 Виробництво та технології	1	2,2				
22 Охорона здоров'я	1	1,6	1	1,6		
24 Сфера обслуговування			1	2,1		

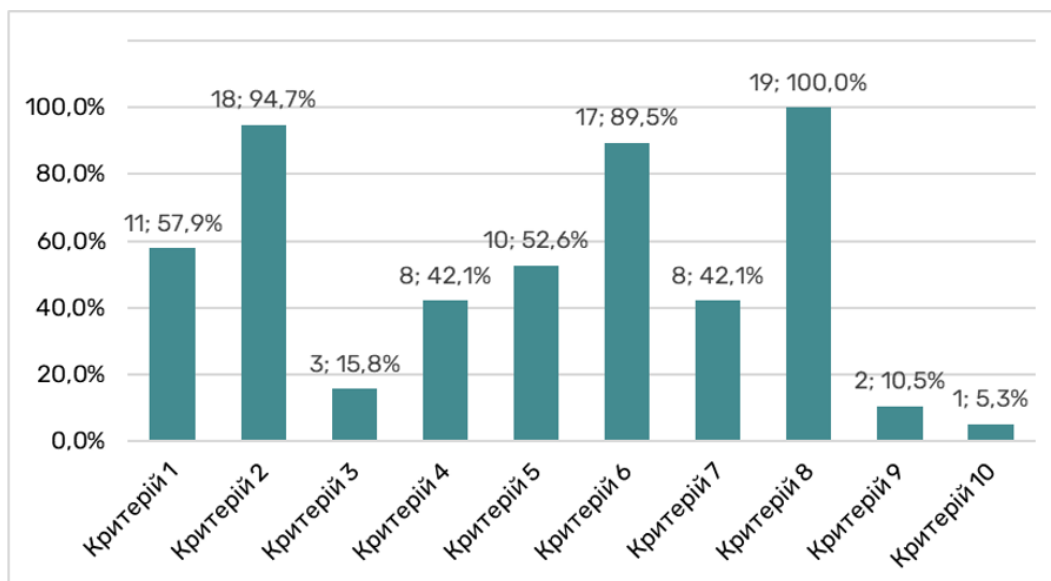


Рисунок 5.1. Розподіл освітніх програм за Критеріями, за якими було виявлено наявність суттєвих недоліків (для освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Для освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації, найчастіше фіксувалась наявність суттєвих недоліків за Критеріями 2, 6 і 8. Так, недоліки за Критерієм 8 відзначались у всіх 19 (100 %) освітніх програмах, за Критерієм 2 – у 18 освітніх програмах (94,7 %), а за Критерієм 6 – у 17 (89,5 %) освітніх програмах.

Також було встановлено, що у 19 (100 %) освітніх програм фіксувався суттєвий недолік 8.5.1, у 17 (89,5 %) освітніх програм – недолік 6.1.1, а в 14 (73,7 %) освітніх програм – недолік 2.2.3.

Рівень відповідності «F» був визначений Національним агентством в двох випадках:

- для однієї з освітніх програм (ID 35309) за Критерієм 6, при цьому відзначалась наявність суттєвих недоліків 6.1.1 і 6.2.2;
- для однієї з освітніх програм (ID 62226) за Критерієм 5, при цьому відзначалась наявність суттєвих недоліків 5.2.1, 5.4.2 і 5.4.3.

Більш детально розподіл суттєвих недоліків за Критеріями наведено на рисунках 5.2 – 5.10.

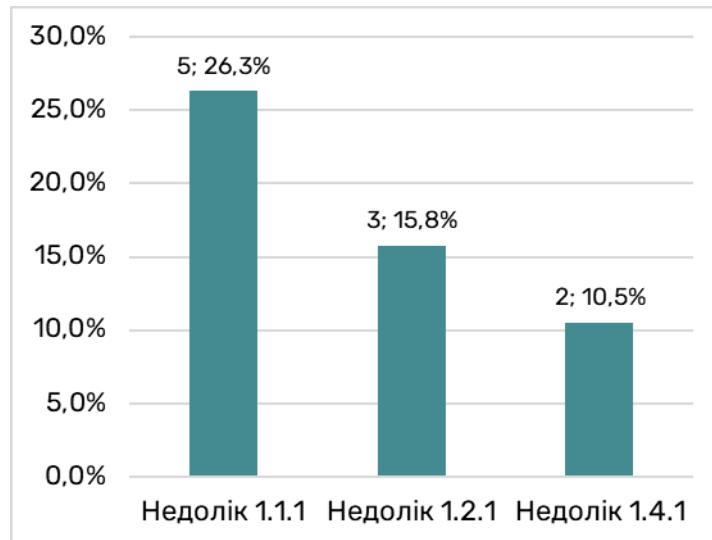


Рисунок 5.2. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 1 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

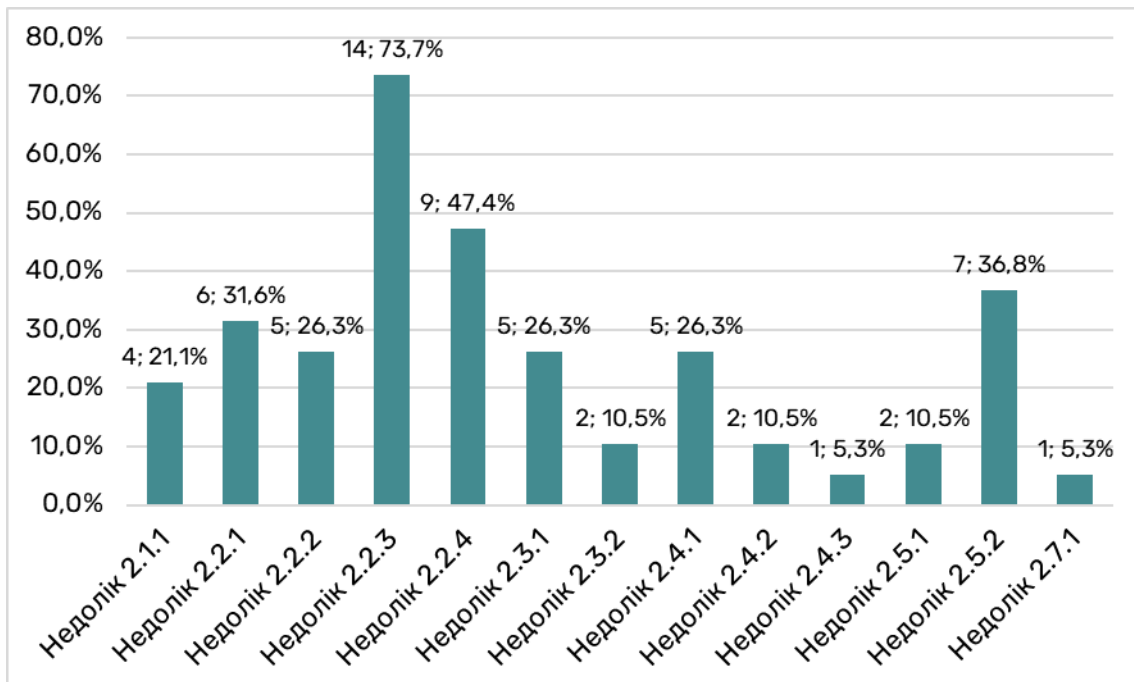


Рисунок 5.3. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 2 (у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

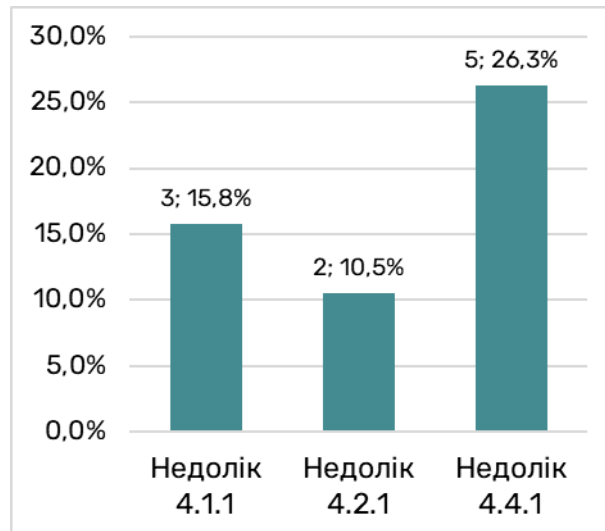
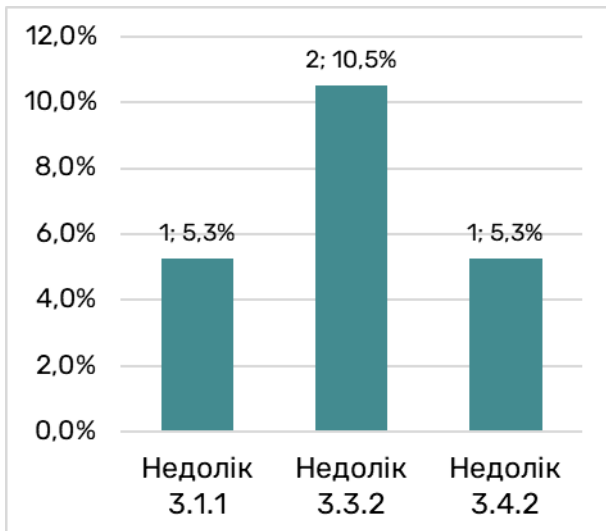


Рисунок 5.4. Розподіл суттєвих недоліків за Критеріями 3 і 4⁶.

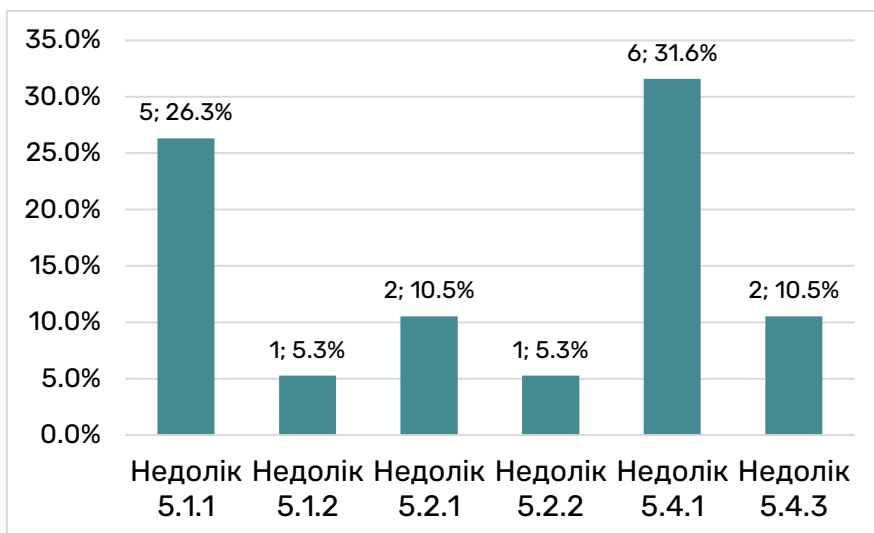


Рисунок 5.5. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 5⁶.

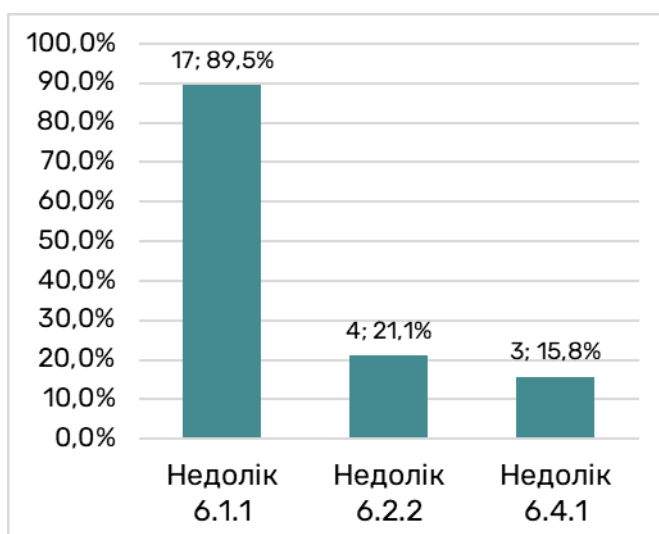


Рисунок 5.6. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 6⁶.

⁶ у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

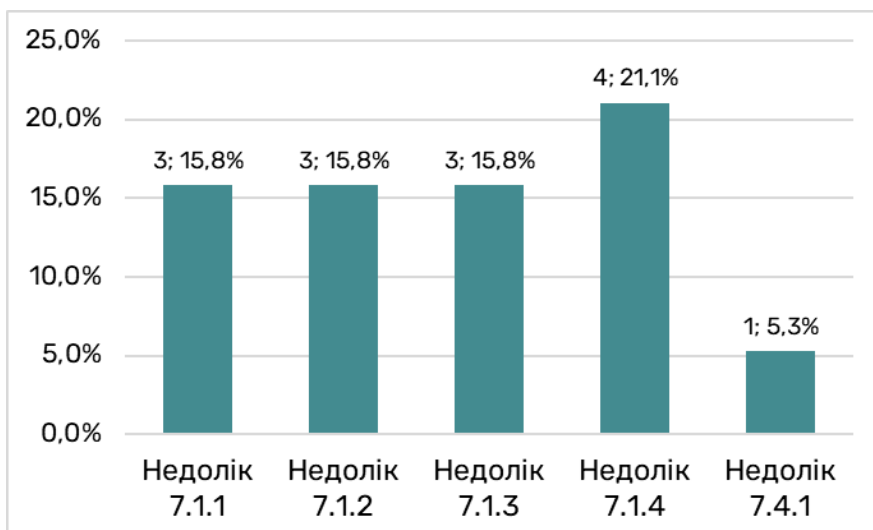


Рисунок 5.7. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 7⁷.

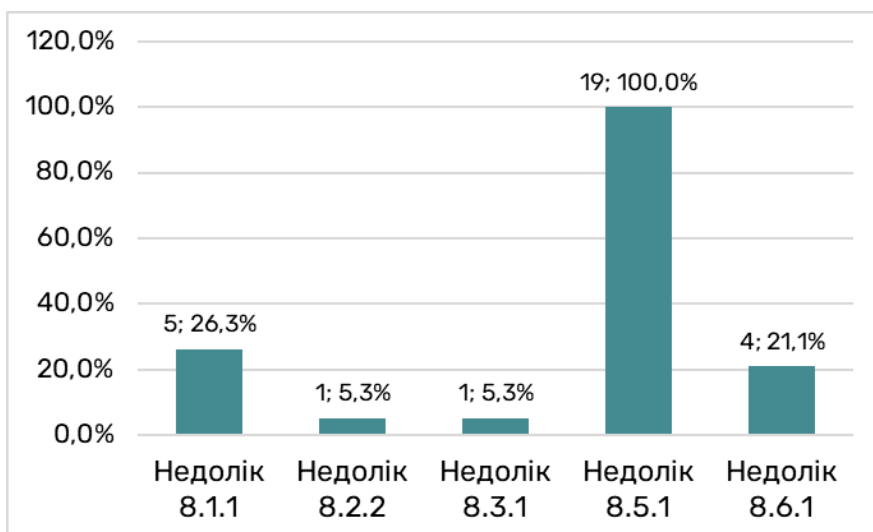


Рисунок 5.8. Розподіл суттєвих недоліків за Критерієм 8⁷.

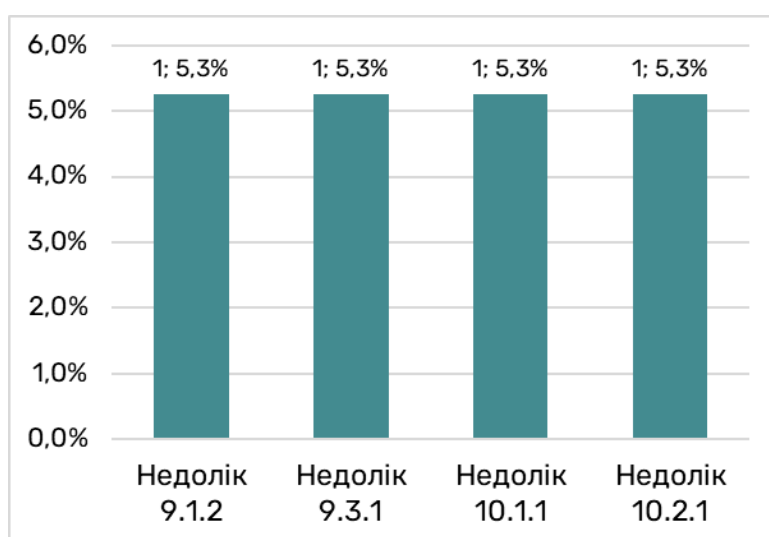


Рисунок 5.9. Розподіл суттєвих недоліків за Критеріями 9 і 10⁷.

⁷ у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили акредитацію і щодо яких було ухвалено рішення про відмову в акредитації у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)

Рекомендації і пропозиції

Комплексний аналіз акредитаційних рішень, ухвалених Національним агентством за період з вересня 2024 р. по червень 2025 р., засвідчив, що:

- найчастіше фіксуються системні порушення вимог за Критерієм 2 (Структура і зміст освітніх програм), Критерієм 6 (Людські ресурси) та Критерієм 8 (Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми);
- суттєві недоліки за цими Критеріями – насамперед суттєві недоліки 2.2.3, 6.1.1 і 8.5.1, мають повторюваний і взаємопов'язаний характер;
- комбінації суттєвих недоліків за Критеріями 2, 6 і 8 є найпоширенішими серед освітніх програм, щодо яких було ухвалено рішення про умовну (відкладену) акредитацію або відмову в акредитації.

Ці результати свідчать про взаємозв'язок змістових, кадрових і управлінських аспектів забезпечення якості, а також про потребу системного вдосконалення внутрішніх механізмів забезпечення якості освіти у закладах вищої освіти.

Виявлені проблеми мають системний характер і потребують від Національного агентства комплексного реагування: одночасно аналітичного, методичного, навчального та комунікаційного. Серед напрямів діяльності Національного агентства і можливих заходів відзначимо:

1. Аналітична діяльність.

- 1.1) Продовжити системний порівняльний аналіз результатів акредитацій – зокрема здійснити порівняльний аналіз даних за період з вересня 2025 р. по червень 2026 р. із результатами попереднього циклу (з вересня 2024 р. по червень 2025 р.) для відстеження динаміки, оцінювання результативності запроваджених підходів і виявлення сталих тенденцій у забезпеченні якості освіти.
- 1.2) Продовжити тематичний аналіз за Критеріями 2, 6 і 8, за якими найчастіше фіксуються порушення вимог, зокрема за кожною галуззю знань. Поглибити аналітичну інтерпретацію результатів щодо виявлених порушень вимог Критеріїв, з метою глибшого розуміння чинників, що впливають на дотримання зазначених вимог, та визначення ефективних підходів до їх забезпечення.
- 1.3) Продовжити узагальнення ефективних практик забезпечення якості освіти, виявлених під час акредитаційних експертиз, та забезпечувати їх подальше поширення серед закладів вищої освіти.
- 1.4) Продовжити дослідження ефективності впровадження «Переліку суттєвих недоліків» і супровідних документів у практику зовнішнього забезпечення якості, зокрема у частині реалізації його аналітичного потенціалу.
- 1.5) Продовжити практику аналізу ефективності реагування ЗВО на виявлені суттєві недоліки з метою оцінювання впливу акредитаційних процедур на

вдосконалення освітніх програм і розвиток внутрішніх систем забезпечення якості;

- 1.6) Використовувати результати тематичного аналізу для подальшого вдосконалення внутрішніх нормативних і процедурних документів Національного агентства, зокрема роз'яснень, методичних рекомендацій та інструкцій для експертів та членів галузевих експертних рад.
- 1.7) Використовувати результати аналітичних досліджень і тематичних аналізів для підготовки пропозицій щодо вдосконалення національної нормативно-правової бази у сфері вищої освіти та розроблення рекомендацій для стейкгоल्дерів системи забезпечення якості.

2. Методичний супровід, навчання і професійний розвиток експертів та членів галузевих експертних рад.

- 2.1) Продовжувати систематичне навчання експертів і членів галузевих експертних рад з метою підвищення здатності експертів і членів ГЕР розпізнавати системні невідповідності вимогам Критеріїв (суттєві недоліки) і оцінювати ефективність внутрішніх систем забезпечення якості. Зокрема, через організацію серії інструктажів, вебінарів і тренінгів для експертів і членів ГЕР щодо застосування «Переліку суттєвих недоліків» та Інструкції до нього.
- 2.2) Продовжити інтеграцію до змісту тренінгів для експертів і членів галузевих експертних рад практичних завдань, пов'язаних із застосуванням «Переліку суттєвих недоліків» у процесі акредитаційної експертизи, зокрема:
 - аналіз кейсів щодо оцінювання ступеня суттєвого недоліку та аргументації висновків у звіті експертної групи й експертному висновку ГЕР;
 - аналіз кейсів, що моделюють ситуації, у яких потрібно визначити, чи має місце суттєвий недолік 8.5.1 «Система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє або не усуває виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми», із подальшим обґрунтуванням позиції експертів;
 - обговорення прикладів, які демонструють ефективне функціонування внутрішньої системи забезпечення якості, що своєчасно виявляє й усуває недоліки.
- 2.3) Забезпечувати постійне вдосконалення змісту навчальних матеріалів для експертів та членів галузевих експертних рад на основі результатів аналітичних досліджень. Особливу увагу приділяти найпоширенішим у освітніх програмах суттєвих недоліків і прикладів ефективного усунення порушень вимог Критеріїв.

3. Комунікаційна політика.

- 3.1) Продовжувати поширення результатів аналітичної діяльності Національного агентства, зокрема через участь у фахових заходах, конференціях, публічних

дискусіях та профільних публікаціях, що сприяють поширенню доказових підходів до забезпечення якості освіти.

3.2) Забезпечувати цільову методичну підтримку закладів вищої освіти, що передбачає:

- продовження практики проведення семінарів і вебінарів для гарантів освітніх програм та інших представників закладів вищої освіти, спрямованих на розвиток внутрішніх систем забезпечення якості та спроможності закладів до реального вдосконалення освітніх програм, а не формального реагування на виявлені недоліки. Зокрема, щодо застосування “Переліку суттєвих недоліків” та Інструкції до нього.
- проведення фахових (галузевих) семінарів, на яких, зокрема, обговорюються результати аналізу типових суттєвих недоліків і приклади ефективного реагування на них.

Для закладів вищої освіти результати аналізу можуть бути інструментом для:

- проведення самооцінювання освітніх програм, виявлення ризиків і визначення напрямів розвитку внутрішніх систем забезпечення якості;
- порівняння власних практик із типовими суттєвими недоліками за галузями знань і рівнями освіти, визначення системних проблем та оновлення внутрішніх організаційно-управлінських документів з урахуванням виявлених причин;
- ознайомлення з ефективними практиками забезпечення якості освіти, виявлених під час акредитаційних експертиз, та їх впровадження у власну діяльність;
- планування програм професійного розвитку академічного персоналу, зокрема щодо формування навичок проєктування та структурування освітніх програм та розвитку компетентностей у сфері внутрішнього забезпечення якості;
- оновлення внутрішніх політик і процедур забезпечення якості, зокрема щодо інтерпретації суттєвих недоліків і запобігання їх повторенню;
- проведення внутрішніх тренінгів, стратегічних сесій і вдосконалення підходів до самооцінювання освітніх програм.

Виконання зазначених заходів сприятиме:

- підвищенню якості проєктування й реалізації освітніх програм;
- зміцненню інституційної спроможності закладів вищої освіти до самооцінювання та розвитку внутрішніх систем забезпечення якості;
- підвищенню об’єктивності та узгодженості експертних висновків;
- формуванню розуміння закладами вищої освіти шляхів запобігання суттєвим недолікам;
- зміцненню довіри до системи забезпечення якості вищої освіти в Україні.

**Додаток 1. «Перелік суттєвих недоліків» та частка їх виявлення
(у % від загальної кількості освітніх програм, які проходили
акредитаційну експертизу й щодо яких було ухвалено рішення
у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.)**

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
Критерій 1. Проектування освітньої програми		
1.1.1	Не всі результати навчання, визначені стандартом вищої освіти, можуть бути досягнуті через програмні результати навчання.	3,1
1.1.2	За відсутності стандарту вищої освіти, хоча б один програмний результат навчання НЕ відповідає вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.	0,1
1.2.1	ЗВО присвоює професійну кваліфікацію за певною професією, але встановлено <u>хоча б один</u> із таких фактів: <ul style="list-style-type: none"> – освітня програма (зокрема, додаткових - за рахунок її вибіркових освітніх компонентів) не забезпечує виконання вимог до знань, умінь, навичок і компетентностей, визначених відповідним професійним стандартом; – назва професії не відповідає чинному Класифікатору професій чи відсутня у Класифікаторі професій; – у ЗВО не визначено/не затверджено відповідними локально-правовими актами ЗВО: порядок присвоєння цієї професійної кваліфікації або відповідні процедури, методи демонстрації компетентностей, або критерії (умови) присвоєння професійної кваліфікації відповідно до чинного законодавства. 	1,6
1.4.1	На етапі проектування освітньої програми потреби заінтересованих сторін жодним способом не вивчались.	0,1
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми		
2.1.1	Обсяг освітньої програми або її окремих складових НЕ відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності). Можливі порушення: <ul style="list-style-type: none"> - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС) не відповідає вимогам стандарту вищої освіти (за відсутності стандарту вищої освіти – пп.3-6 Закону України «Про вищу освіту»); - практика відсутня АБО обсяг кредитів ЄКТС, призначених для практики, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти; - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС), який спрямований на забезпечення компетентностей, визначених стандартом вищої освіти, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти. 	3,3
2.2.1	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для проходження практики.	4,4
2.2.2	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для засвоєння <u>хоча б однієї</u> навчальної дисципліни.	3,7

⁸ Частка освітніх програм, за результатами експертизи яких зафіксовано недолік, % від загальної кількості освітніх програм, щодо яких було прийнято рішення у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
2.2.3	<p>Є <u>хоча б один</u> програмний результат навчання (ПРН), який не можна досягти. Можливі проблеми із структурою і змістом освітньої програми, які спричинили недолік:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) необхідні для досягнення ПРН результати навчання неможливо здобути в межах освітніх компонентів освітньої програми: <ul style="list-style-type: none"> – такі результати навчання не включено до програми жодного із освітніх компонентів; – результати навчання заявлено у програмах освітніх компонентів, але через невідповідність змісту (переліку тем, завдань, рівня, глибини) досягнення цих результатів є неможливим; 2) необхідні для досягнення ПРН результати навчання здобуваються лише в межах вибіркового освітнього компонента, і студент, обираючи інші освітні компоненти (зокрема, з інших рівнів вищої освіти) або перезараховуючи результати навчання з інших ЗВО, може не здобути цих результатів навчання. 	10,1
2.2.4	Є <u>хоча б одна</u> компетентність, визначена освітньою програмою, яка не формується.	4,8
2.3.1	Зміст освітньої програми не відповідає вимогам до предметної області (щодо об'єктів вивчення та/або діяльності, АБО цілей навчання, АБО теоретичного змісту предметної області, АБО методів, методик, технологій, АБО інструментів, обладнання).	3,7
2.3.2	Тематика, об'єкт, предмет та завдання у <u>хоча б одній</u> кваліфікаційній роботі не відповідають предметній області спеціальності.	2,7
2.4.1	<p>Псевдовибірковість. Можливі прояви:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наявність навчальної дисципліни, яку ЗВО визначає як дисципліну для вибору, але яка не є такою, наприклад: <ul style="list-style-type: none"> – пропонуються дисципліни, аналогічні за змістом; – дисципліни, які містяться у переліку як альтернативні, не можуть бути обрані через їхній обсяг (у кредитах ЄКТС) або пререквізити; 2) наявність у вибіркового навчальних дисциплінах однакового навчального матеріалу, який буде вивчатися здобувачем освіти за будь-якої індивідуальної освітньої траєкторії незалежно від його вибору і таким чином стає обов'язковим для вивчення. 	2,2
2.4.2	Процедура вибору освітніх компонентів не визначена АБО містить суперечності, які унеможливають реалізацію права здобувача освіти на вибір освітніх компонентів або не гарантують йому це право АБО не забезпечує здобувачу освіти право вибирати освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм і рівнів вищої освіти, відповідно до положення про організацію освітнього процесу в закладі вищої освіти.	2,3
2.4.3	<p>Встановлено <u>хоча б одне</u> із наступних порушень реалізації процедури вибору освітніх компонентів, що призвело до позбавлення здобувачів освіти права на вибір:</p> <ul style="list-style-type: none"> – відсутність практики інформування про процедуру вибору освітніх компонентів, зокрема про встановлені обґрунтовані організаційні обмеження (такі як кількість здобувачів освіти у групі тощо); – відсутність практики інформування про освітні компоненти, які пропонуються для вибору, АБО форма, обсяг інформації про освітні 	0,7

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
	<p>компоненти та їх зміст не дає здобувачам освіти можливості зробити усвідомлений вибір;</p> <ul style="list-style-type: none"> – встановлено факт впливу на здобувачів освіти у процесі вибору освітніх компонентів, який позбавив їх права на самостійний вибір (нав'язування вибору, застосування санкцій тощо). 	
2.5.1	Зміст практики не забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками.	3,0
2.5.2	<p>Правила і процедури організації та проведення практики не забезпечують досягнення результатів навчання АБО правил і процедур не дотримуються. Можливі прояви порушення:</p> <ul style="list-style-type: none"> – правила і процедури організації та проведення практики не визначено; – обрані бази практики не можуть забезпечити досягнення мети і виконання завдань практики (відсутнє необхідне обладнання, ресурси або умови для проведення практики); – відсутність належного супроводу та наставництва з боку керівників від баз практик (через відсутність відповідної кваліфікації або чіткого розподілу обов'язків і відповідальності між ЗВО та базою практики тощо). 	2,0
2.7.1	Обсяг кредитів ЄКТС, який відводиться освітньою програмою та навчальним планом на вибір освітніх компонентів здобувачами освіти, менший за 25% обсягу освітньої програми (10% - для спеціальностей, що передбачають доступ до професій, для яких запроваджено додаткове регулювання).	0,4
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання		
3.1.1	Правила прийому на навчання до ЗВО містять дискримінаційні обмеження прав абітурієнтів.	0,1
3.1.2	Правила прийому на навчання до ЗВО не відповідають вимогам Умов прийому (Порядку прийому) на навчання для здобуття вищої освіти, які затверджені ЦОВВ у відповідному році.	0,1
3.2.1	Зміст програм вступних випробувань не дозволяє перевірити здатність до опанування освітньої програми певного рівня вищої освіти.	0,3
3.2.2	Програма(и) вступних випробувань не затверджена(і) АБО не оприлюднена(і) на вебсайті ЗВО у терміни, визначені Умовами прийому (Порядком прийому) на поточний рік, АБО не містить критеріїв оцінювання, структури оцінки і порядку оцінювання підготовленості вступників.	0,3
3.3.1	Правила/процедури визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не визначені.	0,1
3.3.2	Правил/процедур визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не дотримуються АБО вони не застосовуються у випадку звернення.	0,3
3.4.1	Процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти; у ЗВО не визначені АБО НЕ відповідають вимогам затверджені відповідним ЦОВВ Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.	0,3

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
3.4.2	Правила / процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, не застосовуються у випадку звернення АБО їх НЕ дотримуються під час реалізації освітньої програми.	0,1
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою		
4.1.1	Методи, засоби та технології навчання НЕ дають можливості досягти цілей та здобути результати навчання за <u>хоча б одним</u> освітнім компонентом.	0,8
4.2.1	У закладі вищої освіти не визначені правила та процедури інформування здобувачів освіти про: <ul style="list-style-type: none"> – конкретні цілі, що мають бути досягнуті за освітніми компонентами; – конкретні теми, які будуть вивчатись; – результати навчання, які потрібно здобути протягом вивчення освітнього компонента; – критерії та методи оцінювання результатів навчання АБО під час реалізації освітньої програми їх не дотримуються (зокрема, здобувачі освіти не інформуються вчасно, відповідно до визначених у закладі вищої освіти правил і процедур).	0,9
4.3.1	У процесі навчання за освітньою програмою взагалі НЕ використовуються інструменти, підходи та технології, які сприяють розвитку навичок дослідження.	0,1
4.4.1	Зміст освітніх компонентів НЕ оновлюється з урахуванням сучасних наукових досягнень і практик, як наслідок, здобувачі освіти не отримують актуальні знання або навички, які відповідають сучасним тенденціям у відповідній галузі.	1,1
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність		
5.1.1	Форми контрольних заходів, методи, інструменти, критерії оцінювання НЕ дають можливості встановити рівень досягнення здобувачем освіти результатів навчання для <u>хоча б одного</u> конкретного освітнього компонента або програмних результатів навчання загалом. Можливі прояви недоліку: <ul style="list-style-type: none"> – невідповідність форм контрольних заходів, методів, інструментів цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; – відсутність критеріїв оцінювання АБО невідповідність критеріїв оцінювання цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; – невідповідність рівня складності завдань (вимоги занадто високі або занадто низькі, що призводить до некоректного оцінювання рівня досягнення результатів навчання здобувачем освіти); нечіткість, неконкретність та невимірюваність критеріїв оцінювання (що не дозволяє забезпечити об'єктивність).	1,6
5.1.2	Інформація про контрольні заходи, методи, критерії оцінювання НЕ доводиться до відома здобувачів освіти у терміни, визначені правилами та процедурами у ЗВО (що не дає можливості здобувачам освіти чітко зрозуміти, у якій формі буде відбуватись оцінювання та що потрібно зробити, щоб довести, що результату навчання досягнуто).	0,4
5.2.1	За освітньою програмою НЕ забезпечено форми атестації, визначені стандартом вищої освіти.	0,6

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
5.2.2	ЗВО не аналізує, чи підтверджуються результати навчання здобувачів освіти результатами ЄДКІ, АБО не здійснює заходів для виявлення та усунення причин невідповідності.	0,1
5.3.1	<p>У ЗВО не визначено правила і процедури:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проведення контрольних заходів, виставлення оцінок, інформування про результати оцінювання (зокрема, заліково-екзаменаційних сесій); - ліквідації академічної заборгованості та повторного вивчення навчальних дисциплін; - запобігання та врегулювання конфлікту інтересів під час оцінювання; - оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження <p>АБО вони не забезпечують захист прав здобувачів освіти у випадку необ'єктивного оцінювання або конфлікту інтересів, АБО містять суперечності, що призводять до неможливості їх практичної реалізації.</p>	0,3
5.3.2	<p>Правил і процедур проведення контрольних заходів, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів або порядку оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження не дотримуються. Можливі порушення:</p> <ul style="list-style-type: none"> - недоступність інформації про визначені правила/процедури для здобувачів освіти або викладачів; - вибіркоче застосування правил і процедур; - незастосування процедур врегулювання конфлікту інтересів або оскарження результатів контрольних заходів у випадку звернень (звернення відхиляються без пояснення причин відхилення, розглядаються із порушеннями). 	0,1
5.4.1	<p>Нормативна база ЗВО не гарантує забезпечення академічної доброчесності. Можливі прояви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - відсутність локальних нормативних актів ЗВО або процедур забезпечення академічної доброчесності, необхідність яких встановлена чинним законодавством АБО наявність у документах норм, які не відповідають чинному законодавству (зокрема встановлення відсотків допустимого плагіату); - у документах ЗВО лише декларативно продубльовано норми відповідних законів, але відсутні необхідні для практичної реалізації алгоритми АБО процедури містять суперечності, які унеможливають їхню практичну реалізацію; - порушення академічної доброчесності, виявлені ЕГ, не були виявлені ЗВО за допомогою визначених у ЗВО правил і процедур; - процедура встановлення факту академічного плагіату включає лише автоматизовану перевірку робіт за допомогою програмних засобів без аналізу робіт фахівцями з відповідної предметної області з урахуванням результатів такої перевірки, а рішення приймається виключно на основі результатів цієї перевірки. 	0,9
5.4.2	Визначених правил і процедур забезпечення академічної доброчесності у межах освітньої програми не дотримуються. Можливі підтвердження:	0,1

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
	<ul style="list-style-type: none"> – порушення були виявлені, але порушники не були притягнуті до академічної відповідальності; <p>наявні заяви (звернення, повідомлення) щодо ймовірних порушень академічної доброчесності (зокрема, зовнішні), які у ЗВО не розглядалися (були проігноровані), або розглядалися із порушенням процедур.</p>	
5.4.3	<p>Встановлено такі факти недоброчесності:</p> <ul style="list-style-type: none"> – фабрикація або фальсифікація результатів опитувань, результатів контрольних заходів; – присвоєння текстів документів (локально-правових актів, робочих програм / силабусів, навчально-методичного забезпечення), копіювання текстів Відомостей про самооцінювання з акредитаційних справ інших ЗВО; – фальсифікація документів (зокрема, підготовка документів заднім числом); – надання завідомо неправдивої інформації щодо освітньої, наукової, творчої діяльності учасників освітнього процесу чи щодо організації освітнього процесу. – необ'єктивне оцінювання, зокрема створення різних умов для різних здобувачів освіти під час контрольних заходів (крім випадків забезпечення освітніх потреб осіб з обмеженими освітніми можливостями); надання неправомірної допомоги під час контрольних заходів; використання різних критеріїв оцінювання робіт одного типу для різних здобувачів освіти. 	0,4
Критерій 6. Людські ресурси		
6.1.1	Невідповідність кваліфікації (професійного досвіду - якщо ЗВО наводить його як компонент відповідності) викладачів освітнім компонентам, які вони забезпечують, з урахуванням вимог законодавства.	10,7
6.2.1	Процедури конкурсного відбору науково-педагогічних працівників відсутні.	0,1
6.2.2	Процедур конкурсного відбору науково-педагогічних працівників не дотримуються.	1,1
6.3.1	ЗВО не залучає професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до реалізації освітнього процесу за освітньою програмою.	0,8
6.4.1	Щорічне оцінювання/рейтингування науково-педагогічних і педагогічних працівників ЗВО НЕ здійснюється або його результати не оприлюднюються на офіційному сайті ЗВО.	1,7
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси		
7.1.1	Наявне матеріально-технічне забезпечення НЕ дозволяє досягти результатів навчання за <u>хоча б одним</u> із освітніх компонентів.	0,6
7.1.2	Є хоча б один освітній компонент, для досягнення результатів навчання з якого необхідне програмне забезпечення, але у ЗВО програмне забезпечення відсутнє АБО програмне забезпечення, яке використовує ЗВО, не дозволяє їх досягти.	0,3
7.1.3	Заклад вищої освіти використовує неліцензійне програмне забезпечення АБО програмне забезпечення країни-агресора.	0,3

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
7.1.4	Найавне навчально-методичне забезпечення не дозволяє досягти результатів навчання за <u>хоча б одним</u> із освітніх компонентів.	0,6
7.4.1	Заклад вищої освіти не забезпечив організаційну або інформаційну підтримку навчання у дистанційному форматі під час його проведення.	0,3
7.5.1	ЗВО не забезпечує реалізацію інклюзивних політик освітньої діяльності та безбар'єрного простору у своїх приміщеннях.	0,1
7.6.1	Політики та процедури вирішення конфліктних ситуацій у ЗВО не визначені АБО їх не дотримуються.	0,1
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми		
8.1.1	Процедури розроблення, затвердження, моніторингу або періодичного перегляду ОП не визначені АБО їх не дотримуються.	3,0
8.2.1	Пропозиції здобувачів освіти або органу самоврядування щодо освітньої програми та/або освітнього процесу не втілені у порядку і в терміни, визначені ЗВО, їх відхилення не обґрунтоване.	0,3
8.2.2	Опитування з питань забезпечення якості освіти серед здобувачів освіти НЕ проводяться АБО проводяться, але отримана інформація не аналізується та не використовується.	1,0
8.3.1	Пропозиції представників роботодавців щодо освітньої програми та/або освітнього процесу не втілені у порядку і в терміни, визначені ЗВО, їх відхилення не обґрунтоване.	0,2
8.5.1	Система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє або не усуває виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми. Методика встановлення для 8.5.1. <u>Для кожного із виявлених суттєвих недоліків</u> за Критеріями 1-7, 9, 10 встановити, чи виявила його СВЗЯО та як на нього відреагувала. Системні інституційні проблеми є суттєвими недоліками СВЗЯО.	14,2
8.6.1	ЗВО НЕ аналізує результати зовнішнього забезпечення якості (попередніх акредитацій освітніх програм) за галуззю знань у закладі вищої освіти АБО не враховує їх і не надає цьому обґрунтованих пояснень.	2,8
Критерій 9. Прозорість та публічність		
9.1.1	Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу не визначені АБО недоступні для ознайомлення.	0,1
9.1.2	ЗВО не забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до вимог Закону України "Про вищу освіту" (стаття 79).	0,1
9.3.1	ЗВО не оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти тощо).	0,3
Критерій 10. Навчання через дослідження		
10.1.1	Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми НЕ забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань) або НЕ	0,3

Код суттєвого недоліку	Формулювання суттєвого недоліку	Частка ⁸
	забезпечує володіння методологією наукової чи педагогічної діяльності.	
10.2.1	Напрямок дослідження хоча б одного із наукових керівників НЕ відповідає науковій діяльності його аспіранта (ад'юнкта).	0,4
10.3.1	ЗВО не здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціальності ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.	0,3
10.4.1	Відсутність організаційного та матеріального забезпечення можливостей здобувачів вищої освіти для проведення наукових досліджень й апробації їх результатів.	0,0

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
Національного агентства
із забезпечення якості вищої освіти
за результатами акредитації освітніх програм
у період з вересня 2024 р. по червень 2025 р.

Електронне видання

Автори

Андрій Бутенко,
Олена Єременко,
Яніна Гончаренко,
Марина Даниленко,
Оксана Требенко

Формат 60×84/8. Гарнітура «Rubik».
Умовн. друк. арк. 11,4

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти
Майдан Незалежності, буд. 2, м. Київ, 01001

Свідоцтво про внесення суб'єкта господарювання до Державного
реєстру видавців, виготовлювачів і розповсюджувачів видавничої
продукції ДК, № 8170 від 10.09.2024 р.

